

Dotyczy:

Przekazania analizy Stowarzyszenia nr JS.2026.0018 w sprawie lobbingu i nieprawidłowości w Gminie Strzelce Opolskie.

Strzelce Opolskie, 29.05.2026r

Burmistrz Strzelec Opolskich

Plac Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
Radni Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
media

Dotyczy: JS.2026.00018

ODPOWIEDŹ STOWARZYSZENIA

na oświadczenie Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich z dnia 29 maja 2026 roku

Stowarzyszenie jestem|stowarzyszeniem, działając jako organ nadzorczy i podmiot, który złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie JS.2026.0018, zwraca się z niniejszym sprostowaniem do oświadczenia opublikowanego przez Urząd Miejski w Strzelcach Opolskich. Oświadczenie to zawiera twierdzenia nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd opinię publiczną, które wymagają natychmiastowego skorygowania.

1. FAŁSZ: "SKO potwierdziło, że skarga była niezasadna"

Urząd stwierdził publicznie, że *"Samorządowe Kolegium Odwoławcze potwierdziło, że skarga była niezasadna i nie przysługiwała"*. Jest to twierdzenie niezgodne z treścią dokumentu SKO.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu pismem z dnia 27 maja 2026 r. (sygn. SKO.051.129.2026) przekazało skargę Stowarzyszenia do Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich — wyłącznie z powodu braku właściwości rzeczowej SKO. Kolegium wyjaśniło, że nie jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność burmistrza (art. 229 pkt 3 k.p.a.) i było zobowiązane przekazać sprawę radzie gminy jako organowi właściwemu.

SKO nie oceniało zasadności skargi. SKO nie orzekło, że skarga była niezasadna. SKO nie stwierdziło, że Gmina działała zgodnie z prawem. Skarga jest nadal w toku — Rada Miejska w Strzelcach Opolskich ma ustawowy obowiązek rozpatrzenia jej w terminie jednego miesiąca i zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia (art. 237 § 1 k.p.a.).

Żądamy publicznego sprostowania tego twierdzenia. Urząd przedstawił przekazanie sprawy według właściwości jako orzeczenie o bezzasadności skargi, co jest nieprawdą.

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

2. Radni nie mają obowiązku odpowiadać na pytania Burmistrza

Urząd wielokrotnie powołuje się na konieczność "zebrania informacji od radnych" jako uzasadnienie przedłużenia terminu odpowiedzi. Takie uzasadnienie jest wadliwe prawnie.

- Radni nie są pracownikami ani komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego. Rada Miejska i Burmistrz to dwa odrębne organy gminy (art. 11a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz nie ma żadnych uprawnień służbowych ani władczych wobec radnych.
- Pismo z dnia 23 marca 2026 r. kierowane do Przewodniczącego Rady z prośbą o zebranie informacji od radnych nie tworzy po stronie radnych żadnego obowiązku prawnego. Radni działają w ramach mandatu przedstawicielskiego i nie są podporządkowani organowi wykonawczemu gminy.
- Podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej jest Burmistrz Strzelec Opolskich — nie radni. Jeśli informacje o kontaktach lobbingowych były w posiadaniu organu, powinien je udostępnić bez angażowania radnych. Jeśli organ ich nie posiadał, powinien odpowiedzieć, że informacja nie istnieje.
- Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, urzędnicy mają obowiązek sporządzania notatek służbowych z każdego kontaktu lobbingowego. Dokumenty te powinny znajdować się w rejestrach Urzędu — dostępne natychmiast — nie zaś być zbierane od radnych po złożeniu wniosku.

Uzasadnienie przedłużenia terminu odpowiedzi przez powołanie się na oczekiwanie na informacje od radnych było prawnie wadliwe. Organ nie może przerzucać swojego obowiązku informacyjnego na radnych, którzy nie są mu podlegli.

Dodatkowo należy pamiętać o oświadczeniu publicznym Burmistrza Strzelec Opolskich z dnia 25 marca 2026 roku (zamieszczonego na Facebooku), w którym to Burmistrz występujący jako organ wypowiadał się w sprawie lobbingu dotyczącego bioazowni - czyli organ Gminy posiadał informacje, o które pytano.

3. Przedłużenie terminu było bezpodstawne

Zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p., przedłużenie terminu odpowiedzi do 2 miesięcy jest dopuszczalne wyłącznie wówczas, gdy organ wykaze obiektywną niemożliwość udzielenia odpowiedzi w 14 dniach, wskazując konkretne i zindywidualizowane przyczyny. Uogólnione powołanie się na "konieczność zgromadzenia informacji" — przy braku wskazania, jakich konkretnie czynności nie można wykonać w terminie — nie spełnia tego wymogu (wyrok WSA w Krakowie, II SAB/Kr 132/19).

Organ udzielił pełnej odpowiedzi merytorycznej już 3 kwietnia 2026 r. — zaledwie 7 dni po zawiadomieniu o przedłużeniu terminu i 16 dni od wpływu wniosku. Fakt ten sam w sobie przeczy tezie o obiektywnej niemożliwości odpowiedzi w 14 dniach. Jak wskazuje orzecznictwo (wyrok WSA w Poznaniu, IV SAB/Po 111/20): "Bezczynność organu występuje nie tylko wtedy, gdy organ milczy, ale także wtedy, gdy bezpodstawnie przedłuża termin, stosując wybiegi proceduralne mające na celu uniknięcie odpowiedzi na trudne pytania".

4. Wyrok WSA (I SAB/Op 118/25) dotyczył innej sprawy i potwierdza tezę Stowarzyszenia

Urząd powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 26 lutego 2026 r. (sygn. I SAB/Op 118/25) jako rzekomy dowód na prawidłowość swojego postępowania. Analiza treści tego orzeczenia prowadzi do wniosków diametralnie odmiennych od tych, które sugeruje Urząd.

Po pierwsze — wyrok dotyczy zupełnie innej sprawy. Przedmiotem postępowania przed WSA był wniosek Stowarzyszenia z dnia 15 października 2025 r. o udostępnienie informacji na temat dochodów Gminy z należności

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

właściciele lokali wobec wspólnot mieszkaniowych. Sprawa ta nie ma żadnego związku z wnioskiem JS.2026.0018.0001 z dnia 18 marca 2026 r. dotyczącym działań lobbingowych i kontaktów z inwestorem biogazowni. Powoływanie się na ten wyrok w kontekście sprawy JS.2026.0018 jest nieuprawnione.

Po drugie — wyrok potwierdza wprost tezę, którą Stowarzyszenie podnosi od początku. WSA w Opolu napisał jednoznacznie: "Natomiast poza kompetencją Sądu pozostawała merytoryczna ocena prawidłowości odpowiedzi, jakiej organ udzielił na wniosek skarżącego." Sąd oddalił skargę na bezczynność wyłącznie dlatego, że organ udzielił odpowiedzi w terminie ustawowym — nie dlatego, że odpowiedź była prawidłowa lub kompletna. WSA sam zaznaczył, że "z bezczynnością organu (...) mamy do czynienia w sytuacji, gdy organ milczy wobec wniosku (...), a nie, gdy rozpozna wniosek w sposób niezadowolający wnioskodawcę".

Po trzecie — wyrok jest nieprawomocny (data orzeczenia: 26 lutego 2026 r., status: orzeczenie nieprawomocne).

Stowarzyszenie podtrzymuje, że odpowiedź Urzędu z 3 kwietnia 2026 r. w sprawie JS.2026.0018 budzi poważne wątpliwości merytoryczne: (a) organ zakwalifikował spotkania radnych z lobbystą jako "nielobbyingowe" na podstawie subiektywnej oceny samych radnych, mimo że art. 16 ust. 1 u.d.l. nakłada obowiązek sporządzania notatek niezależnie od tej oceny; (b) brak notatek służbowych przy jednoczesnym potwierdzeniu, że spotkania miały miejsce, może stanowić naruszenie art. 16 ust. 1 u.d.l. Sąd administracyjny tych kwestii nie badał — bo badać nie mógł.

Po czwarte — wyrok w sprawie I SAB/Op 118/25 otwiera, a nie zamyka, dalszą ścieżkę prawną Stowarzyszenia. Orzecznictwo NSA i WSA jest w tym zakresie jednolite: jeżeli organ udzielił odpowiedzi, lecz odpowiedź ta była merytorycznie błędna, niekompletna lub stanowiła w istocie ukrytą odmowę udostępnienia informacji, skarżącemu przysługują następujące środki prawne:

- Żądanie wydania formalnej decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. — jeżeli odpowiedź organu stanowi w rzeczywistości odmowę, to powinna przybrać formę zaskarżalnej decyzji, od której przysługuje odwołanie do SKO, a następnie skarga do WSA. Organ nie może zastąpić decyzji odmownej zwykłym pismem informacyjnym i w ten sposób pozbawić wnioskodawcę prawa do zaskarżenia.
- Ponowna skarga na bezczynność — jeżeli udzielona odpowiedź jest tak niepełna lub faktycznie fałszywa, że nie stanowi rzeczywistego rozpatrzenia wniosku, organ pozostaje w bezczynności (wyrok NSA I OSK 638/11: "chodzi o niezajęcie jakiegokolwiek stanowiska w sprawie" — stanowisko pozorne lub nieprawdziwe może być traktowane równoważnie).
- Skarga do prokuratury — świadome podanie nieprawdziwych informacji w odpowiedzi na wniosek o informację publiczną może wyczerpywać znamiona przestępstwa z art. 231 k.k. (nadużycie władzy) lub art. 271 k.k. (poświadczenie nieprawdy w dokumencie).

W sprawie JS.2026.0018 zachodzi właśnie taka sytuacja: organ potwierdził, że spotkania z lobbystą miały miejsce, a jednocześnie zakwalifikował je jako "nielobbyingowe" i nie sporządził notatek służbowych wymaganych przez art. 16 ust. 1 u.d.l. Odpowiedź, która potwierdza fakt a zaprzecza jego prawnemu skutkowi, nie jest odpowiedzią pełną — jest odpowiedzią zakwestionowaną. Stowarzyszenie korzysta z przysługujących mu środków prawnych.

Urząd powołał się na wyrok dotyczący innej sprawy i wprowadził opinię publiczną w błąd co do jego zakresu. Wyrok WSA I SAB/Op 118/25 potwierdza, że sąd w postępowaniu z zakresu bezczynności bada wyłącznie fakt udzielenia odpowiedzi, nie jej prawidłowość. Prawidłowość odpowiedzi w sprawie JS.2026.0018 pozostaje niezbadana. Błędna lub niepełna odpowiedź na wniosek o informację publiczną nie kończy postępowania — otwiera kolejne ścieżki prawne, z których Stowarzyszenie zamierza skorzystać.

5. Błąd w datowaniu — potwierdzony dokumentem

Pismo Burmistrza z dnia 27 marca 2026 r. (OR.1431.28.2026) powołuje się na "wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18 marca 2025 r.". Wniosek wpłynął 18 marca 2026 r. Błąd roku jest udokumentowany i bezsporny — Urząd sam go przyznał. Stowarzyszenie wskazuje jedynie, że błąd ten wzmocnił uzasadnione wątpliwości co do staranności prowadzenia akt, zwłaszcza w kontekście braku notatek z kontaktów lobbingowych.

6. Odpowiedź merytoryczna nastąpiła po wezwaniu Stowarzyszenia

Chronologia jest jednoznaczna: pismo przedłużające termin (27.03) → wezwanie Stowarzyszenia i ponaglenie do SKO (30.03) → odpowiedź merytoryczna (3.04). Bez wezwania i ponaglenia organ nie udzielił odpowiedzi w 14-dniowym terminie ustawowym. Związek przyczynowy jest oczywisty. Sprawność organu nie była spontaniczna.

7. Szczególna waga nieprawdziwych twierdzeń ogłoszonych podczas sesji Rady Miejskiej

Stowarzyszenie powzięło informację, że nieprawdziwe twierdzenia dotyczące treści decyzji SKO zostały sformułowane przez Burmistrza podczas sesji Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich, w ramach sprawozdania z działalności między sesjami. Okoliczność ta nadaje sprawie szczególny wymiar prawny.

Po pierwsze — protokół sesji jest dokumentem urzędowym. Oświadczenia złożone przez Burmistrza w toku sesji wchodzą do protokołu, który stanowi dokument urzędowy w rozumieniu art. 244 k.p.c. Burmistrz nie wyraził więc prywatnej opinii — złożył formalne sprawozdanie urzędowe w aktach publicznych. Nieprawdziwe twierdzenie o treści rozstrzygnięcia SKO jest zatem udokumentowane i weryfikowalne.

Po drugie — Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia. SKO przekazało skargę Stowarzyszenia do Rady Miejskiej jako organu właściwego na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. Rada ma ustawowy obowiązek jej rozpatrzenia w terminie jednego miesiąca. Burmistrz — wprowadzając radnych w błąd co do treści decyzji SKO w ramach sprawozdania między sesjami — wywierał wpływ informacyjny na ten sam organ, który powinien teraz bezstronnie ocenić zasadność skargi dotyczącej działań samego Burmistrza. Jest to w istocie próba wpłynięcia na wynik postępowania skargowego przez podmiot, którego działalność jest przedmiotem tej skargi.

Po trzecie — Burmistrz pozostaje w konflikcie interesów. Skarga dotyczy jego własnych działań. Składanie przez niego radnym nieprawdziwych informacji o przebiegu postępowania SKO, tuż przed głosowaniem w sprawie tej skargi, stanowi działanie w warunkach konfliktu interesów. Stowarzyszenie zwraca radnym uwagę, że przy rozpatrywaniu skargi nie mogą opierać się na ocenach i informacjach uzyskanych od Burmistrza dotyczących tego samego postępowania.

Po czwarte — naruszona została funkcja kontrolna Rady. Zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym rada sprawuje kontrolę nad działalnością burmistrza. Sprawozdanie z działalności między sesjami jest jednym z kluczowych instrumentów tej kontroli. Podanie w sprawozdaniu nieprawdziwej informacji o rozstrzygnięciu organu nadzorczego (SKO) w sprawie dotyczącej działań Burmistrza uniemożliwia rzetelne wykonywanie funkcji kontrolnej i godzi w ustrojową relację między organami gminy.

Po piąte — istnieją podstawy do rozważenia odpowiedzialności karnej. Protokół sesji rady gminy jest dokumentem urzędowym. Jeżeli Burmistrz wiedział, że SKO wyłącznie przekazało skargę według właściwości, a mimo to publicznie — w ramach formalnego sprawozdania — stwierdził, że potwierdziło ono bezzasadność skargi, zachowanie to może wyczerpywać znamiona art. 271 § 1 k.k. (poświadczenie nieprawdy w dokumencie) oraz art. 231 § 1 k.k. (przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego na szkodę interesu publicznego lub prywatnego). Stowarzyszenie zastrzega sobie prawo złożenia stosownego zawiadomienia.

Stowarzyszenie dołącza do niniejszego pisma skan dokumentu SKO z dnia 27 maja 2026 r. (sygn. SKO.051.129.2026) i zwraca się do każdego z radnych z prośbą o samodzielną weryfikację treści tego dokumentu przed głosowaniem w sprawie skargi.

Stowarzyszenie wzywa Przewodniczącą Rady Miejskiej do zapewnienia, że rozpatrzenie skargi nastąpi w oparciu o rzetelne informacje — nie o sprawozdanie Burmistrza, który jest stroną tego postępowania. W razie nierozpatrzenia skargi w terminie lub rozpatrzenia jej w oparciu o nieprawdziwe przesłanki, Stowarzyszenie skorzysta z dalszych środków prawnych.

8. Oficjalny charakter oświadczenia i manipulacje w jego treści

Stowarzyszenie zapoznało się z treścią oświadczenia opublikowanego w dniu 29 maja 2026 r. na oficjalnej stronie internetowej Gminy Strzelce Opolskie (www.strzelceopolskie.pl/main/aktualnosci/Oswiadczenie/idn:11540), podpisanego imiennie przez Burmistrza Jana Wróblewskiego. Niniejszy punkt odnosi się do elementów tego oświadczenia, które — poza już omówionymi — zawierają dodatkowe manipulacje wymagające sprostowania.

Po pierwsze — oświadczenie ma charakter oficjalnej komunikacji organu publicznego. Nie jest to wpis w mediach społecznościowych ani prywatna wypowiedź. Oświadczenie zostało opublikowane na oficjalnym portalu urzędowym gminy i podpisane przez Burmistrza w jego funkcji organu wykonawczego. Wszelkie nieprawdziwe twierdzenia zawarte w tym dokumencie są oficjalnymi twierdzeniami organu administracji publicznej, adresowanymi do ogółu mieszkańców, i podlegają surowszej ocenie niż nieformalne wypowiedzi.

Po drugie — załącznik do oświadczenia nosi nazwę "Wyrok_SKO.PDF". Jest to manipulacja terminologiczna. SKO nie wydaje wyroków. Wyroki wydają sądy powszechne i sądy administracyjne. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydaje postanowienia, decyzje i pisma procesowe. Dokument SKO z dnia 27 maja 2026 r. (sygn. SKO.051.129.2026) jest pismem o przekazaniu skargi według właściwości — nie rozstrzygnięciem merytorycznym, nie wyrokiem, nie orzeczeniem.

Dodatkowo pobierając plik opisany jako WYROK_SKO.pdf faktycznie pobiera się sentencję wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu (sygnatura I SAB/Op 118/25), który nie dotyczy lobbingu, zamiast pisma SKO z dnia 27 maja 2026 roku.

Jest to jawna manipulacja i szerzenie dezinformacji mającej na celu dyskredytację Stowarzyszenia.

Nazwanie go "wyrokiem" w tytule załącznika na oficjalnej stronie gminy tworzy u przeciętnego czytelnika fałszywe wrażenie, że niezależny organ orzekający wydał rozstrzygnięcie sądowe potwierdzające stanowisko Urzędu. Jest to świadomy zabieg dezinformacyjny.

Po trzecie — Burmistrz pisze: "stowarzyszenie już wcześniej kierowało podobne skargi do WSA dotyczące rzekomej beczynności Burmistrza w zakresie udostępniania informacji publicznej, które również były oddalane". Twierdzenie to jest celowo mylące. Wyrok WSA w Opolu z dnia 26 lutego 2026 r. (sygn. I SAB/Op 118/25) dotyczył wniosku z dnia 15 października 2025 r. o informację na temat dochodów Gminy z tytułu należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych — a zatem nadzoru Burmistrza nad byłym administratorem wspólnot mieszkaniowych będącym jednostką organizacyjną Gminy. Jest to dokładnie ta sama linia sporu, której dotyczyła uchwała Rady Miejskiej z dnia 28 maja 2026 r. rozpatrująca wniosek o kontrolę działalności Burmistrza w zakresie nadzoru nad SWIK Sp. z o.o. (druk E). Obie sprawy — wyrok WSA I SAB/Op 118/25 i uchwała druku E — dotyczą tego samego sporu o wspólnoty mieszkaniowe i SWIK, niemającego żadnego związku z wnioskiem JS.2026.0018.0001 dotyczącym kontaktów lobbingowych przy planowanej biogazowni. Burmistrz posługuje się rozstrzygnięciami z jednego sporu jako ogólnym certyfikatem prawidłowości postępowania w zupełnie innym sporze — przy czym, jak wskazano w punkcie 4 niniejszego pisma, sam WSA zaznaczył, że ocena merytoryczna odpowiedzi była poza zakresem jego kompetencji.

Po czwarte — Burmistrz sam przyznaje w oświadczeniu, że przedłużenie terminu wynikało z "konieczności zebrania odpowiedzi od radnych". Tymczasem, jak wykazano w punkcie 2 niniejszego pisma, radni nie mają obowiązku odpowiadać na pytania Burmistrza. Urząd nie może budować uzasadnienia przedłużenia terminu odpowiedzi na informacji publicznej w oparciu o oczekiwanie na dobrowolne działania podmiotu, który nie jest mu podporządkowany. Fakt, że Burmistrz powtarza to uzasadnienie jako prawidłowe — w oficjalnym dokumencie, po tym jak Stowarzyszenie wyczerpująco wykazało jego wadliwość — świadczy o braku woli rzetelnego wyjaśnienia sprawy.

Po piąte — oświadczenie zostało opublikowane 29 maja 2026 r., tj. w dniu, w którym Rada Miejska powinna procedować nad skargą przekazaną przez SKO. Termin publikacji nie wydaje się przypadkowy. Oficjalne oświadczenie Burmistrza na portalu gminnym, zawierające nieprawdziwe informacje o rozstrzygnięciu SKO i nierzetelną ocenę wyroku WSA, opublikowane bezpośrednio przed głosowaniem rady w sprawie skargi dotyczącej działań samego Burmistrza, należy ocenić jako próbę wpływania na kształtowanie opinii radnych — co wzmacnia argumenty przedstawione w punkcie 7 niniejszego pisma.

Po szóste — w dniu 25 marca 2026 r., tj. siedem dni po wypłynięciu wniosku JS.2026.0018.0001 i dwa dni przed wysłaniem pisma o przedłużeniu terminu odpowiedzi do 18 maja 2026 r., Burmistrz opublikował na portalu społecznościowym Facebook publiczne oświadczenie dotyczące sprawy lobbingu przy biogazowni. Okoliczność ta jest proceduralnie istotna. Organ prowadzący postępowanie o udostępnienie informacji publicznej publicznie zaprezentował swoje stanowisko w meritum sprawy w trakcie biegu ustawowego 14-dniowego terminu na jej rozpatrzenie. Dwa dni po tej publicznej wypowiedzi ten sam organ poinformował stowarzyszenie, że potrzebuje dwóch miesięcy na zgromadzenie informacji niezbędnych do udzielenia odpowiedzi. Chronologia ta jest wewnętrznie sprzeczna: organ, który ma gotową publiczną ocenę sytuacji, nie może jednocześnie wiarygodnie twierdzić, że nie jest jeszcze w stanie udzielić formalnej odpowiedzi. Stowarzyszenie wzywa Burmistrza do wyjaśnienia tej sprzeczności oraz do wskazania, czy i w jaki sposób treść publicznego oświadczenia z dnia 25 marca 2026 r. różni się od formalnej odpowiedzi udzielonej 3 kwietnia 2026 r.

Po siódme — do oświadczenia opublikowanego na stronie gminy Burmistrz załączył odpowiedź wyłącznie jednego radnego — radnego Piotra Kolocha. Tymczasem wniosek JS.2026.0018.0001 dotyczył kontaktów z lobbystą wszystkich radnych Rady Miejskiej. Burmistrz sam przyznaje w oświadczeniu, że "część radnych przekazała swoje odpowiedzi Przewodniczącemu Rady". Jeśli więcej niż jeden radny przekazał informacje, to dlaczego opublikowano tylko jedną odpowiedź? Selektywna jawność nie jest jawnością. Stowarzyszenie kieruje do Burmistrza następujące pytania: (a) ilu radnych łącznie przekazało informacje Przewodniczącemu Rady i jakie były ich treści; (b) dlaczego opublikowano korespondencję wyłącznie jednego radnego, pomijając pozostałe odpowiedzi; (c) czemu ta selektywna publikacja ma służyć — zwłaszcza że odpowiedź radnego Kolocha, stwierdzająca brak kontaktu z lobbystą, jest najkorzystniejsza z punktu widzenia narracji Urzędu. Pominięcie pozostałych odpowiedzi przy jednoczesnym eksponowaniu tej jednej rodzi uzasadnione podejrzenie, że publikacja służy kreowaniu selektywnego obrazu zdarzeń, a nie rzeczywistej transparentności.

Po ósme — do oświadczenia Burmistrz załączył plik opisany jako wyrok WSA, jednak wyłącznie sentencję — bez uzasadnienia. Tymczasem to właśnie uzasadnienie wyroku WSA w Opolu z dnia 26 lutego 2026 r. (sygn. I SAB/Op 118/25) zawiera kluczowe stwierdzenie sądu: "Natomiast poza kompetencją Sądu pozostawała merytoryczna ocena prawidłowości odpowiedzi, jakiej organ udzielił na wniosek skarżącego.". Publikacja wyroku bez uzasadnienia pozwala powoływać się na sam fakt oddalenia skargi, przy jednoczesnym przemilczeniu, że sąd wprost wyłączył ocenę merytoryczną ze swojego zakresu kompetencji. Czytelnik zapoznający się jednocześnie z sentencją nie ma możliwości zweryfikowania rzeczywistego zasięgu rozstrzygnięcia. Jest to kolejny przykład selektywnego doboru informacji w celu wytworzenia korzystnego, lecz fałszywego wrażenia. Stowarzyszenie wzywa Burmistrza do uzupełnienia publikacji o pełną treść uzasadnienia wyroku — lub do usunięcia odniesień do tego orzeczenia z oświadczenia.

Podsumowując: oficjalne oświadczenie Burmistrza opublikowane na stronie gminy zawiera co najmniej pięć elementów dezinformacyjnych lub wymagających wyjaśnienia: (1) fałszywe twierdzenie o treści rozstrzygnięcia SKO; (2) nazwanie pisma SKO "wyrokiem" w tytule załącznika; (3) posłużenie się wyrokiem z niezwiązanej sprawy (SWIK/wspólnoty) jako certyfikatem prawidłowości postępowania w sprawie lobbingu; (4) publiczne zajęcie stanowiska merytorycznego na Facebooku w trakcie biegu terminu odpowiedzi, a następnie twierdzenie o niemożności jej udzielenia w 14 dniach; (5) selektywna publikacja odpowiedzi tylko jednego radnego przy przemilczeniu pozostałych. Łącznie elementy te tworzą spójny obraz zarządzania komunikacją, a nie transparentności.

Żądania Stowarzyszenia

1. Publiczne sprostowanie — na oficjalnej stronie gminy, w tym samym miejscu, w którym opublikowano oświadczenie z dnia 29 maja 2026 r. — twierdzenia, że SKO potwierdziło bezzasadność skargi, oraz usunięcie lub zmianę nazwy załącznika "Wyrok_SKO.PDF" na zgodną z rzeczywistą treścią dokumentu — w ciągu 7 dni od doręczenia niniejszego pisma.
2. Wskazanie sygnatury orzeczenia WSA, na które powołuje się Urząd, z wyjaśnieniem jego zakresu — w szczególności, czy sąd badał prawidłowość merytoryczną odpowiedzi, czy wyłącznie fakt jej udzielenia.
3. Wyjaśnienie, jakie konkretnie czynności sprawdzające przeprowadzono w dniach 18–27 marca 2026 r., które uzasadniały przedłużenie terminu odpowiedzi, skoro pełna odpowiedź merytoryczna wpłynęła 16 dni od złożenia wniosku.
4. Potwierdzenie, że Rada Miejska otrzymała akta sprawy przekazane przez SKO i w jakim terminie Rada zamierza skargę rozpatrzyć.
5. Przekazanie niniejszego pisma wraz ze skanem decyzji SKO wszystkim radnym Rady Miejskiej przed głosowaniem w sprawie skargi Stowarzyszenia — jako korekta informacji przekazanej przez Burmistrza w sprawozdaniu między sesjami.
6. Udostępnienie pełnej treści odpowiedzi wszystkich radnych przekazanych Przewodniczącemu Rady w związku z wnioskiem JS.2026.0018.0001 — nie tylko odpowiedzi radnego Piotra Kolocha. Selektywna publikacja jednej z odpowiedzi przy zatajeniu pozostałych stanowi naruszenie zasady jawności i może stanowić instrumentalne wykorzystanie informacji publicznej.
7. Wyjaśnienie sprzeczności między publicznym oświadczeniem opublikowanym na Facebooku w dniu 25 marca 2026 r. a twierdzeniem zawartym w piśmie z dnia 27 marca 2026 r. o niemożności udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni — w szczególności wskazanie, jakich informacji organ jeszcze nie posiadał w dniu 25 marca 2026 r., skoro był już w stanie publicznie ocenić sprawę.
8. Uzupełnienie publikacji na stronie gminy o pełną treść uzasadnienia wyroku WSA w Opolu z dnia 26 lutego 2026 r. (sygn. I SAB/Op 118/25) — w tym fragmencie, w którym sąd wskazał, że ocena merytorycznej prawidłowości odpowiedzi organu pozostawała poza zakresem Jego kompetencji — lub usunięcie odniesień do tego orzeczenia z oświadczenia jako wprowadzających w błąd.
9. Złożenie oświadczenia przez Burmistrza, zastępcę Burmistrza oraz pracowników Urzędu, czy mają oni jakiegokolwiek powiązania — formalne lub nieformalne — z profilem "jestem ze wsi" na Facebooku, w tym w szczególności: czy administrują tym profilem, tworzą dla niego treści, konsultują go lub koordynują z nim działania komunikacyjne. Oświadczenie winno obejmować również pytanie, czy Urząd zlecał lub finansował tworzenie lub rozpowszechnianie treści w mediach społecznościowych dotyczących niniejszej sprawy.

Stowarzyszenie zastrzega sobie prawo do dalszych działań w przypadku braku sprostowania lub nierzetelnej odpowiedzi na powyższe żądania.

Z poważaniem,



Marcin Broszko
PREZES ZARZĄDU
STOWARZYSZENIA
JESTEM
STOWARZYSZENIEM

/-/ Marcin Broszko
Prezes Stowarzyszenia Jestem|Stowarzyszeniem

Audytór wewnętrzny zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy

STOWARZYSZENIE
jestem|stowarzyszeniem

STOWARZYSZENIE Jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Biurowo i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2
www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.pl
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl
jestem@ngo.slask.pl
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biurowo Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

STOWARZYSZENIE Jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl



Innowacyjne podejście do edukacji obywatelskiej

Szanowni Państwo,

W obliczu dynamicznie zmieniających się przepisów oraz rosnących oczekiwań społecznych wobec administracji, kluczowe staje się poszukiwanie nowych form edukacji. Przekazujemy Państwu zestaw nowoczesnych narzędzi, które odchodzą od klasycznej teorii na rzecz gier edukacyjnych oraz praktycznych poradników.

Metoda grywalizacji pozwala zrozumieć skomplikowaną problematykę prawną i finansową poprzez doświadczenie, co znacząco podnosi jakość dialogu na linii urząd-mieszkaniec:

- **Wspólny dom, wspólna gra** – to „Biblia” świadomego właściciela w formie poradnika, która rozбивa na czynniki pierwsze strukturę władzy we wspólnocie. Publikacja uczy, jak odróżnić rolę zarządu od administratora i jak skutecznie kontrolować wspólny majątek. To niezbędna wiedza pozwalająca uniknąć sporów wynikających z niewiedzy i braku komunikacji.
- **Gra: Urząd jawny** – interaktywna gra edukacyjna, która pozwala wcielić się w rolę osoby procesującej wnioski o dostęp do informacji publicznej. Gracze uczą się rozumieć mechanizmy udostępniania danych, pilnowania terminów i stosowania przesłanek odmownych w bezpiecznym, symulowanym środowisku.
- **Gra: Zagraj w finanse publiczne** – symulacja strategiczna pomagająca zrozumieć skomplikowany świat finansów. Gra uczy zasad konstruowania budżetu i transparentnego wydatkowania środków, pokazując w praktyce, jak działa mechanizm dyscypliny finansów publicznych.
- **Sprawdź, czy znasz RODO** – darmowy moduł edukacyjny w formie quizu/testu, który weryfikuje przygotowanie merytoryczne do pracy z danymi osobowymi. Pomaga w przystępny sposób utrwalić wiedzę niezbędną do zachowania najwyższych standardów bezpieczeństwa informacji.

Zachęcamy do zapoznania się z tymi materiałami. Mogą one posłużyć zarówno jako wsparcie merytoryczne dla pracowników, jak i jako rekomendacja dla mieszkańców, co przyczyni się do budowania profesjonalnej i opartej na wiedzy wspólnoty lokalnej.

Zespół Jestem|stowarzyszeniem



← kanał YouTube NGO.slask.pl

STOWARZYSZENIE Jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biurowo Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

