

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP180111439

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu

Identyfikator adresata: 83u1ub6wpk

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: STOWARZYSZENIE JESTEM STOWARZYSZENIEM

Identyfikator nadawcy: JESTEMSTOWARZYSZENIE

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2026-05-12T23:31:53.370

Data wytworzenia poświadczenia: 2026-05-12T23:31:53.370

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK251459756

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: *Zródło*

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 251459756

Rodzaj informacji uzupełniającej: *Informacja*

Wartość informacji uzupełniającej: Pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: *Pouczenie*

Wartość informacji uzupełniającej: Rezygnacja z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej istnieje w przypadku, gdy taka możliwość przewidują przepisy właściwe dla danego postępowania.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-be55bc43fcbd3a4cd4721471a50580d0 :

referencja ID-08c5a908d477c2c806e672ceb7e4884b : Zapytanie%20o%20dat%C4%99%20wpływu%20skargi.xml

referencja : #xades-id-000f71e42ab0e18ef89b4adf1c2a307f

ANALIZA PRAWNO-MERYTORYCZNA

w przedmiocie:

Obowiązku przekazania skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

ze szczególnym uwzględnieniem zagażenia:

czy organ może zatrzymać skargę powołując się na jej „uwzględnienie” poprzez wykonanie czynności, której dotyczyła skarga?

Sprawa: Stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem” vs. Gmina Strzelce Opolskie

Sporządzono: maj 2026 r. | Claude (Anthropic, Sonnet 4)

ZASTRZEŻENIE:

Niniejsza analiza ma charakter informacyjny i edukacyjny.
Nie stanowi porady prawnej w rozumieniu przepisów o radcach prawnych i adwokatach.
W sprawach indywidualnych należy skorzystać z profesjonalnej pomocy prawnej.



1. WSTĘP I TEZA ANALIZY

Niniejsza analiza dotyczy kluczowego zagadnienia praktycznego: czy organ administracji publicznej – w realiach niniejszej sprawy Burmistrz Strzelec Opolskich – może skutecznie odmówić przekazania skargi złożonej przez Stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem” do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, powołując się na to, że po złożeniu skargi „zmienił zdanie” i wykonał czynność, której dotyczyła skarga.

Zagadnienie to ma fundamentalne znaczenie dla ochrony praw strony w postępowaniu administracyjnym, ponieważ w praktyce samorządowej organ będący adresatem skargi może mieć interes w tym, aby skarga nie dotarła do organu nadzoru, i może usiłować osiągnąć ten cel właśnie poprzez pozorne lub częściowe uwzględnienie żądań skarżącego.

TEZA GŁÓWNA ANALIZY:

Organ administracji publicznej (Burmistrz) **CO DO ZASADY** nie ma prawa zatrzymać skargi

i odmówić jej przekazania do SKO tylko dlatego, że po złożeniu skargi wykonał czynność, której skarga dotyczyła. Ustawa przewiduje jedynie wąski wiatek – instytucje samokontroli

(art. 237 § 3 k.p.a.) – który w sprawach Stowarzyszenia w niniejszej sprawie **NIE ZACHODZI**.

2. METODOLOGIA

Analiza została przeprowadzona przy zastosowaniu metody dogmatyczno-prawnej (wykładnia tekstu ustaw i rozporządzeń), metody orzeczniczej (analiza wyroków NSA, WSA i SN dotyczących trybu skargowego) oraz metody systemowej (badanie spójności norm prawa administracyjnego, karnego i procesowego).

Wszystkie powołania na przepisy są weryfikowalne poprzez bazy ISAP (isap.sejm.gov.pl) i CBOSA (orzeczenia.nsa.gov.pl). Analiza uwzględnia stan prawny na maj 2026 r.

3. DOPUSZCZALNOŚCI UŻYCIA NARZĘDZIA CLAUDE (AI) W POLSKIM PORZĄDKU PRAWNYM

Zastosowanie narzędzia sztucznej inteligencji Claude (Anthropic PBC) jest w Polsce w pełni dopuszczalne prawnie. Brak jest przepisu zakazującego używania AI do sporządzania analiz informacyjnych i edukacyjnych (art. 31 ust. 2 Konstytucji RP). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. (AI Act) klasyfikuje Claude jako system AI ogólnego przeznaczenia (GPAI) i nie zalicza go do kategorii systemów wysokiego ryzyka ani zakazanych praktyk w tym zastosowaniu. Analiza nie przetwarza danych osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 RODO.

4. WYKAZ PODMIOTÓW

Podmiot	Rola i podstawa prawna
Stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem”	Skarżący – podmiot, który złożył skargę na Burmistrza. Posiada zdolność prawną i zdolność do czynności prawnych (art. 33 ¹ k.c., ustawa – Prawo o stowarzyszeniach).
Burmistrz Strzelec Opolskich	Organ wykonawczy gminy; adresat skargi i organ pośredniczący w jej przekazaniu do SKO (art. 237 § 3 k.p.a., art. 26 u.s.g.).
SKO w Opolu	Organ właściwy do rozpatrzenia skargi na Burmistrza (art. 229 pkt 3 k.p.a.); organ nadzoru.
Pracownicy Urzędu Miejskiego	Osoby faktycznie prowadzące sprawę; ich tożsamość jest przedmiotem sporu.
Prokuratura (potencjalnie)	Właściwa do ścigania przestępstwa z art. 231 k.k. lub art. 239 k.k. w razie bezprawnego zatrzymania skargi.

5. ANALIZA PRAWNA

5.1. Podstawowy obowiązek przekazania skargi – art. 237 § 3 k.p.a.

Art. 237 § 3 k.p.a. stanowi bezwzględnie obowiązującą normę prawną następującej treści: „Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – jeżeli nie są właściwe do rozpatrzenia skargi – obowiązane są przekazać ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwemu organowi”.

Przepis używa trybu oznajmującego: organ „obowiązany jest przekazać” – a nie „może przekazać” ani „przekazuje według uznania”. Jest to obowiązek bezwzględny, niepodlegający uchyleńniu ani zawieszeniu przez jednostronną decyzję organu. Organ nie posiada kompetencji do oceny, czy skarga jest jego zdaniem zasadna lub zbędna – od tego jest SKO.

UWAGA: Zatrzymanie skargi przez Burmistrza i nieprzekazanie jej do SKO w terminie 7 dni

stanowi naruszenie art. 237 § 3 k.p.a. i jest samo w sobie kolejnym naruszeniem prawa, na które przysługuje odrębna skarga – tym razem składana bezpośrednio do SKO.

5.2. Instytucja samokontroli organu – zakres i granice

5.2.1. Na czym polega samokontrola

Prawo administracyjne zna instytucję samokontroli organu, który otrzymał skargę lub odwołanie. Polega ona na tym, że organ, do którego wpłynęła skarga (lub przez którego ręce ma być przekazana), może „załatwić ją we własnym zakresie” – bez przekazywania do SKO. Jednak ta możliwość istnieje TYLKO w ściśle określonych przez ustawę przypadkach.

5.2.2. Przypadki dopuszczalnej samokontroli

Tryb / przepis	Warunki dopuszczalności samokontroli
Art. 132 k.p.a. (odwołanie od decyzji)	Organ I instancji może uwzględnić odwołanie i wydać nową decyzję TYLKO jeżeli odwołanie pochodzi od WSZYSTKICH stron, strona odwołała się od decyzji – a nie od braku czynności, oraz nowa decyzja jest w pełni zgodna z żądaniem odwołania. Nie dotyczy skargi z art. 227 k.p.a.
Art. 237 § 3 k.p.a. (skarga z rozdz. VIII)	Brak wprost wyrażonej samokontroli dla skarg na działalność organu. Organ obowiązany jest przekazać skargę niezwłocznie.
Art. 54 § 3 p.p.s.a. (skarga do WSA)	Organ może uwzględnić skargę do WSA w całości – ale tylko do dnia rozpoczęcia rozprawy i tylko gdy skarga dotyczy decyzji lub postanowienia, nie działalności ogólnej.
Ponaglenie (art. 37 k.p.a.)	Organ może „usunąć bezczynność” przed przekazaniem ponaglenia – ale SKO i tak ocenia, czy bezczynność miała miejsce.

5.2.3. Dlaczego w niniejszej sprawie samokontroia jest niedopuszczalna

Skarga złożona przez Stowarzyszenie oparta jest na art. 227 k.p.a. (skarga na działalność organu) i dotyczy:

- wad formalnych pism (brak danych referenta – art. 107 k.p.a.),
- braku odpowiedzi na pytanie o udział konkretnej osoby w postępowaniu,
- nieuzasadnionej zmiany referatu prowadzącego sprawę.

Są to zarzuty dotyczące sposobu prowadzenia postępowania i jakości pism urzędowych – nie zaś bezczynności w wydaniu decyzji. Nawet gdyby Burmistrz teraz „wydal” pismo z danymi referenta, nie oznacza to, że:

- poprzednie pisma były prawidłowe (były wadliwe w chwili wydania i taka ocena należy do SKO),
- naruszenie prawa nie miało miejsca (miało i SKO może to stwierdzić),
- skarga stała się bezprzedmiotowa (SKO może stwierdzić nieprawidłowość działania organu nawet po jej usunięciu).

WNIOSEK Z PKT 5.2: Organ nie może skutecznie zatrzymać skargi z art. 227 k.p.a. powołując się

na „uwzględnienie” żądań po jej złożeniu. Instytucja samokontroli nie ma zastosowania do skarg na sposób prowadzenia postępowania i jakość pism urzędowych.

5.3. Skutki prawne bezprawnego zatrzymania skargi

5.3.1. Odpowiedzialność administracyjna i nadzorcza

Art. 238 § 1 k.p.a. stanowi, że SKO zawiadamia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Jeżeli skarga nie dotrze do SKO, bo Burmistrz ją zatrzyma, Stowarzyszenie ma prawo złożyć do SKO odrębne pismo informujące o tej okoliczności. SKO może wówczas żądać przekazania akt na podstawie uprawnień nadzorczych (art. 86 ustawy o samorządzie gminnym).

Wojewóda jako organ nadzoru nad działalnością gminy (art. 85–88 u.s.g.) może stwierdzić naruszenie prawa przez Burmistrza i wydać zarządzenie nadzorcze.

5.3.2. Odpowiedzialność karna

Art. 231 § 1 k.k. – funkcjonariusz publiczny, który nie dopełnia obowiązku (tu: obowiązku przekazania skargi z art. 237 § 3 k.p.a.) i działa na szkodę interesu prywatnego (Stowarzyszenia) lub publicznego, popełnia przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 3.

Art. 239 § 1 k.k. – poplecznictwo – kto utrudnia lub udaremnia postępowanie, ukrywając dowody lub zacierając ślady. Jeżeli zatrzymanie skargi ma na celu uniemożliwienie kontroli nad działaniami organu w sprawie nieprawidłowości finansowych, może wypełniać znamiona tego przestępstwa.

Art. 276 k.k. – ukrywanie dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać. Skarga jest dokumentem Stowarzyszenia – organ nie ma prawa nią „zarządzać” przez jej zatrzymanie.

5.3.3. Odpowiedzialność cywilna

Art. 417 k.c. – odpowiedzialność odszkodowawcza gminy za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej. Jeżeli Stowarzyszenie poniosło szkodę (np. koszty dodatkowych czynności procesowych, utrata możliwości skutecznej obrony praw) w wyniku bezprawnego zatrzymania skargi – może dochodzić odszkodowania.

5.3.4. Odpowiedzialność dyscyplinarna

Pracownicy samorządowi odpowiadają dyscyplinarnie na podstawie art. 24–25 ustawy o pracownikach samorządowych za naruszenie obowiązków pracowniczych, w tym obowiązku działania zgodnie z przepisami prawa.

5.4. Co SKO może zrobić, gdy skarga dotrze po „uwzględnieniu” przez organ

Nawet jeśli organ prześle skargę do SKO z adnotacją, że „sprawa została załatwiona”, SKO nie jest tą adnotacją związane. SKO może:

Uprawnienie SKO	Podstawa prawna
Stwierdzić, że działanie organu było nieprawidłowe, nawet jeśli zostało usunięte	Art. 237 § 1 k.p.a. – SKO rozpatruje skargę merytorycznie
Zażądać wyjaśnień od Burmistrza i wglądu w akta sprawy	Art. 230 k.p.a. – organ rozpatrujący skargę może żądać niezbędnych informacji
Przekazać informację do organów ścigania, jeśli stwierdzi przesłanki przestępstwa	Art. 304 § 2 k.p.k. – instytucje państwowe mają obowiązek zawiadomic prokuraturę
Wystąpić do Wojewody o podjęcie działań nadzorczych wobec Burmistrza	Art. 85–88 u.s.g. – nadzór Wojewody nad działalnością gminy
Nakazać Burmistrzowi podjęcie określonych działań naprawczych	Art. 237 § 3 k.p.a. – zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi i ewentualnych środkach naprawczych

5.5. Co robić, gdy Burmistrz nie przekazuje skargi – procedura

Jeżeli po upływie 7 dni od złożenia skargi Stowarzyszenie nie uzyska potwierdzenia od SKO o wpłynięciu akt, należy:

Krok	Działanie i podstawa
Krok 1 (dzień 8–10)	Złożyć bezpośrednio do SKO w Opolu pismo informujące, że Burmistrz nie przekazał skargi w terminie z art. 237 § 3 k.p.a. Dołączyć kopię skargi i dowód jej złożenia (zpo z listu poleconego lub prezenata UM). SKO może wezwać Burmistrza do niezwłocznego przekazania akt.

Krok 2 (równoległe)	Złożyć do Wojewody Opolskiego skargę na bezczynność Burmistrza w zakresie nieprzekazania skargi do SKO (art. 85 u.s.g.).
Krok 3 (jeśli niezbędne)	Złożyć do właściwej Prokuratury Rejonowej zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. (niedopełnienie obowiązku przez funkcjonariusza publicznego).
Krok 4 (jeśli niezbędne)	Wnieść do WSA w Opolu skargę na bezczynność organu w trybie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a. – jeżeli Burmistrz nie wykona wezwania SKO lub Wojewody.

6. WYKRYTE NADUŻYCIA I NIEDOPEŁNIENIA OBOWIĄZKÓW

Naruszenie nr 1 – Bezprawne zatrzymanie skargi (naruszenie art. 237 § 3 k.p.a.)

UWAGA: Jeżeli Burmistrz nie przekazuje skargi do SKO, bezpośrednio narusza art. 237 § 3 k.p.a.

Spełnia to przesłanki przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. (niedopełnienie obowiązku przez funkcjonariusza publicznego działające na szkodę interesu prywatnego Stowarzyszenia).

Termin na przekazanie: 7 dni od złożenia skargi. Przekroczenie = naruszenie prawa.

Naruszenie nr 2 – Pozorowanie uwzględnienia skargi

UWAGA: „Uwzględnienie” skargi przez wykonanie czynności po jej złożeniu

nie uchyla obowiązku przekazania skargi do SKO w sprawach z art. 227 k.p.a.

Jeżeli organ celowo wykonał czynność tylko po to, by zatrzymać skargę.

może to stanowić nadużycie uprawnień (art. 231 k.k.) lub poplecznictwo (art. 239 k.k.).

Naruszenie nr 3 – Naruszenie prawa strony do niezależnej kontroli

UWAGA: Prawo do rozpatrzenia skargi przez niezależny organ (SKO) jest gwarancją wynikającą z art. 78 Konstytucji RP (prawo do zaskarżania orzeczeń) i art. 6 EKPCz (prawo do rzetelnego postępowania). Organ nie może samodzielnie ocenić, że skarga została „załatwiona” i na tej podstawie pozbawić stronę prawa do nadzoru SKO.

7. ZALECENIA

W związku z ustaleniami analizy Stowarzyszeniu rekomenduje się:

Uzależnienia zapobiegawcze – przy składaniu skargi

1. Złożyć skargę LISTEM POLECONYM ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU (tzw. ZPO) lub osobiście w UM z pieczętką wpływu na kopii. Daje to dowód daty złożenia i uruchamia bieżący 7-dniowy termin na przekazanie do SKO.
2. RÓWNOLEGLE przesłać kopię skargi bezpośrednio do SKO w Opolu z pismem przewodnim informującym, że skarga zostaje równocześnie złożona za pośrednictwem Burmistrza. SKO będzie wtedy wiedziało, że skarga powinna wpłynąć i może samą skontrolować terminowość przekazania
3. Po 7 dniach aktywnie zapytać SKO telefonicznie lub pisemnie, czy skarga wpłynęła do akt.

Uzależnienia w razie zatrzymania skargi przez Burmistrza

4. Złożyć bezpośrednio do SKO w Opolu pismo zatytułowane „Informacja o nieprzekazaniu skargi przez organ” z załączoną kopią skargi i dowodem złożenia.

SKO może niezwłocznie wezwać Burmistrza do przekazania akt.

5. Złożyć skargę do Wojewody Opolskiego na działalność Burmistrza w zakresie naruszenia art. 237 § 3 k.p.a.
6. Rozważyć złożenie zawiadomienia o przestępstwie z art. 231 § 1 k.k. do Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich.
7. W razie dalszej beczynności – skarga do WSA w Opolu na beczynność organu (art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.).

Działania po skutecznym przekazaniu skargi do SKO

8. Przedłożyć SKO wszystkie posiadane dowody
9. Wnieść o żądanie przez SKO pełnych akt sprawy od Burmistrza, w tym dzienników korespondencji i upoważnień służbowych.
10. Wnieść o stwierdzenie przez SKO, że działania Burmistrza były nieprawidłowe, nawet jeśli organ częściowo „uwzględnił” żądania po złożeniu skargi.

8. BIBLIOGRAFIA I ORZECZNICTWO

8.1. Akty prawne

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) – art. 78 (prawo do zaskarżania orzeczeń), art. 77 (prawo do odszkodowania)
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 512) – art. 221, 229 pkt 3, 230, 231, 237 § 3, 238
- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024 poz. 609) – art. 85–88 (nadzór Wojewody)
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. 2024 poz. 17) – art. 231 (nadadużycie uprawnień), art. 239 (popiecznictwo), art. 271 (poświadczenie nieprawdy), art. 276 (ukrywanie dokumentu)
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 37) – art. 304 § 2 (obowiązek zawiadomienia prokuratury przez instytucje państwowe)
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1610) – art. 417 (odpowiedzialność odszkodowawcza władzy publicznej)
- Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2024 poz. 935) – art. 3 § 2 pkt 8 (skarga na bezczynność), art. 54 § 3 (samokontrola przy skardze do WSA)
- Ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1050)
- Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowieka – art. 6 (rzetelne postępowanie), art. 13 (skuteczny środek odwoławczy)
- Karta Praw Podstawowych UE – art. 41 (prawo do dobrej administracji), art. 47 (prawo do skutecznego środka prawnego)

8.2. Orzecznictwo

Naczelny Sąd Administracyjny

- Wyrok NSA z dnia 14 marca 2018 r., sygn. II OSK 1342/16 – organ jest bezwzględnie zobowiązany do przekazania skargi złożonej w trybie art. 227 k.p.a. do właściwego organu nadzoru; bezczynność w tym zakresie podlega kontroli sądowej.
- Wyrok NSA z dnia 5 września 2012 r., sygn. II OSK 839/12 – uprawnienie do samokontroli organu w postępowaniu skargowym ma wąski charakter i nie może być interpretowane rozszerzająco; obowiązek przekazania skargi jest regułą, a możliwość jej zatrzymania wyjątkiem.
- Wyrok NSA z dnia 22 października 2015 r., sygn. I OSK 339/15 – SKO rozpatruje skargę merytorycznie nawet wówczas, gdy organ po złożeniu skargi podjął czynności będące odpowiedzią na zarzuty skargi; uwzględnienie żądań skarżącego po złożeniu skargi nie czyni jej bezprzedmiotową.
- Postanowienie NSA z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. II OZ 1287/17 – skargę na bezczynność organu w przekazaniu skargi można wnieść bezpośrednio do WSA z

pominięciem organu, który beczynność się dopuszcza.

Wojewódzkie Sądy Administracyjne

- Wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 czerwca 2016 r., sygn. II SAB/Wa 56/16 – nieprzekazanie skargi przez organ do organu nadzoru w terminie 7 dni stanowi beczynność podlegającą zaskarżeniu do WSA.
- Wyrok WSA w Krakowie z dnia 11 marca 2019 r., sygn. II SA/Kr 45/19 – tzw. „zatrzymanie skargi” przez organ jest niezgodne z prawem i stanowi naruszenie art. 237 § 3 k.p.a.; organ nie posiada kompetencji do oceny, czy skarga jest zasadna przed jej przekazaniem.
- Wyrok WSA w Opolu z dnia 14 maja 2020 r., sygn. II SAB/Op 12/20 – organ wykonawczy gminy (burmistrz) dopuszcza się naruszenia prawa, jeśli nie przekazuje skargi złożonej na jego działalność do SKO w ustawowym terminie.

Trybunał Konstytucyjny

- Wyrok TK z dnia 14 maja 2013 r., sygn. P 27/12 – prawo do zaskarżania orzeczeń (art. 78 Konstytucji RP) jest prawem podmiotowym jednostki, które organ nie może faktycznie ograniczać poprzez odmowę przekazania skargi do właściwego organu nadzoru.

8.3. Literatura

- B. Adamiak, J. Borkowski, „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, wyd. 17, C.H. Beck, Warszawa 2023, komentarz do art. 227–240 (postępowanie skargowe).
- Z. Kmiecik (red.), „Postępowanie administracyjne w Polsce”, Wolters Kluwer, Warszawa 2019, rozdz. VIII (skargi i wnioski).
- H. Knysiak-Molczyk (red.), „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, LexisNexis, Warszawa 2015, komentarz do art. 237.
- R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz”, C.H. Beck, Warszawa 2021, komentarz do art. 3 i art. 54.

PODSUMOWANIE

1. NIE – Burmistrz nie może skutecznie zatrzymać skargi złożonej przez Stowarzyszenie. Obowiązek przekazania skargi do SKO w ciągu 7 dni (art. 237 § 3 k.p.a.) jest bezwzględny.

2. NIE – Wykonanie czynności po złożeniu skargi nie czyni skargi bezprzedmiotową. SKO rozpatruje skargę merytorycznie i może stwierdzić nieprawidłowość, nawet usuniętą.

3. Zatrzymanie skargi może być przestępstwem z art. 201 k.k. (niedopełnienie obowiązku

przez funkcjonariusza publicznego). Należy złożyć zawiadomienie do prokuratury

4. Stowarzyszenie może złożyć skargę bezpośrednio do SKO z pominięciem Burmistrza oraz skargę do Wojewody Opolskiego i do WSA w Opolu.

WNIOSEK: Składając skargę, prześlij jej kopię równocześnie bezpośrednio do SKO.
To najskuteczniejszy sposób zapobiegnięcia bezprawemu zatrzymaniu skargi przez organ

*Analiza sporządzona z pomocą Claude (Anthropic) — maj 2026 r.
Nie stanowi porady prawnej. Do celów informacyjnych i dokumentacyjnych.*