

administracyjny prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jego analiza przez organizacje społeczne i obywateli jest nie tylko dozwolona, ale stanowi fundament zasady jawności postępowania i udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, wyrażonych w art. 5 i art. 29 u.o.o.s. oraz Dyrektywie 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

Dane analizowanego dokumentu:

Parametr	Wartość
Tytuł dokumentu	Raport OOS – Biogazownia z instalacją do uszlachetniania biogazu do jakości biometanu
Inwestor	PGB Inwestycje Sp. z o.o., ul. Gotarda 9, 02-683 Warszawa
Wykonawca raportu	Jukka Polska Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Dworska 2a, 05-510 Konstancin-Jeziorna
Autor / kierownik zespołu	mgr inż. Justyna Tokarska
Data sporządzenia raportu	lipiec 2025 r.
Liczba stron	219
Lokalizacja inwestycji	dz. nr 386/3 (cz.), obręb Warmatowice, gm. Strzelce Opolskie, pow. strzelecki, woj. opolskie
Zródło dokumentu (BIP)	https://bip.strzelceopolskie.pl/download/15237.html

4. Metodyka analizy

Analiza ma charakter porównania tekstowego – jest zestawieniem treści dostarczonego tekstu raportu z przepisami prawa. Metoda polega na:

- identyfikacji wszystkich aktów prawnych przywołanych w raporcie i weryfikacji aktualności ich tekstów jednolitych,
- sprawdzeniu kompletności raportu względem wymogów art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku,
- porównaniu zakresu przeprowadzonych analiz z wymogami wynikającymi z właściwych aktów prawnych i wytycznych GDOS,
- identyfikacji niespójności wewnętrznych i błędów merytorycznych w treści dokumentu.

ZASTRZEŻENIE METODOLOGICZNE

Niniejsza analiza jest oceną stanu faktycznego wynikającego z tekstu raportu OOS opublikowanego w BIP. Nie jest diagnozą zamiarów inwestora, organu prowadzącego postępowanie ani autorów raportu. Jej celem jest wyłącznie identyfikacja uchybień formalnych i merytorycznych dla potrzeb uczestnictwa Stowarzyszenia w postępowaniu administracyjnym oraz informowania opinii publicznej.

5. Cel analizy w kontekście działalności statutowej Stowarzyszenia

Stowarzyszenie realizuje niniejszą analizę w ramach celu statutowego, jakim jest ochrona środowiska naturalnego, w tym w szczególności:

- monitorowanie postępowań administracyjnych dotyczących inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- upowszechnianie rzetelnej, opartej na faktach informacji o planowanych przedsięwzięciach w gminie Strzelce Opolskie,
- przeciwdziałanie dezinformacji i selektywnemu przemilczaniu istotnych kwestii środowiskowych przez organy publiczne,
- wspieranie prawa mieszkańców do pełnej i transparentnej informacji, gwarantowanego przez Konwencje z Aarhus (Dz.U. 2003 nr 78 poz. 706) i art. 74 ust. 3 Konstytucji RP.

Stowarzyszenie podkreśla, że działanie to jest wyrazem troski o wspólne dobro i nie jest wymierzone w żaden podmiot prywatny ani publiczny. Prawo do uczestnictwa w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska i prawo do informacji stanowią fundament demokratycznego państwa prawa, potwierdzony wielokrotnie przez orzecznictwo TSUE oraz NSA.

6. Zakres i struktura dokumentu

Niniejszy dokument obejmuje następujące części merytoryczne:

- Rozdział I – Ogólna ocena zgodności z prawem polskim
- Rozdział II – Brak legalizmu: naruszenia i uchybienia formalnoprawne
- Rozdział III – Ochrona środowiska: braki i zastrzeżenia (wody, powietrze, odpady)
- Rozdział IV – Zagrożenia epidemiologiczne i sanitarne
- Rozdział V – Niespójności merytoryczne i błędy wewnętrzne raportu
- Rozdział VI – Elementy nieobecne w raporcie
- Rozdział VII – Tabela podsumowująca ocenę
- Rozdział VIII – Wnioski i rekomendacje dla organów administracyjnych

Analiza obejmuje stan prawny aktualny na dzień jej sporządzenia (lipiec 2025 r.) i opiera się wyłącznie na publicznie dostępnym tekście raportu OOS opublikowanym w BIP Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich.

I. OGÓLNA OCENA ZGODNOŚCI Z PRAWEM POLSKIM

Raport oceny oddziaływania na środowisko dla biogazowni/biometanowni w Warmątowicach jest dokumentem rozbudowanym (219 stron), odnoszącym się do licznych aktów prawnych polskich i unijnych. Analiza ujawnia jednak szereg istotnych uchybień formalnych, niespójności merytorycznych i poważnych braków, które mogą stanowić podstawę do zakwestionowania raportu przez organ prowadzący postępowanie (Burmistrz Strzelec Opolskich) lub organy uzgadniające.

W szczególności stwierdzono:

- naruszenia formalnoprawne w zakresie powołania podstaw prawnych (nieaktualne odesłania, wewnętrzne sprzeczności),
- poważne luki w ocenie oddziaływania na wody podziemne (GZWP nr 335, JCWPd nr 110 zagrożona chemicznie),
- brak oceny ryzyka epidemiologicznego i sanitarnego przy przetwarzaniu UPPZ,
- brak oceny habitatowej dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych w odległości 4,3 km,
- istotne niespójności merytoryczne i błędy edytorskie podważające rzetelność dokumentu.

Raport wymaga istotnych uzupełnień i korekt przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ prowadzący powinien wezwać inwestora na podstawie art. 77 ust. 4 u.o.o.ś. do uzupełnienia raportu.

II. BRAK LEGALIZMU – NARUSZENIA I UCHYBIENIA FORMALNOPRAWNE

1. Nieaktualne lub błędne powołanie podstaw prawnych

Ustawa o ochronie przeciwpożarowej

Raport w rozdziale 16 (ryzyko awarii) powołuje ustawę o ochronie przeciwpożarowej z odesłaniem do Dz.U. 2009 nr 178 poz. 1380. Aktualny tekst jednolity tej ustawy to Dz.U. 2022 poz. 2310. Posługiwanie się nieaktualnym odesłaniem stanowi uchybienie formalne, szczególnie istotne w kontekście przepisów regulujących bezpieczeństwo pożarowe instalacji wytwarzających biogaz.

Prawo budowlane – wewnętrzna sprzeczność

W rozdziale 16 raportu (katastrofa budowlana) powołano Prawo budowlane z odesłaniem do Dz.U. 2018 poz. 1202. Tymczasem w wykazie podstaw prawnych na początku raportu (rozdz. 1.2) ten sam akt powołano jako Dz.U. 2025.418 t.j. Jest to wewnętrzna sprzeczność w jednym dokumencie wskazująca na kopiowanie fragmentów z różnych wzorców bez należytej aktualizacji.

Katalog odpadów – podwójne, sprzeczne odesłanie

W rozdziale 9.1.4.2 raport odwołuje się do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2014 poz. 1923), podczas gdy na str. 14 w wykazie aktów prawnych powołano Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. (Dz.U. 2020.10). Są to dwa odrębne akty prawne. Stosowanie nieaktualnego rozporządzenia z 2014 r. do klasyfikacji odpadów w instalacji planowanej do realizacji w 2025 r. stanowi błąd prawny.

Ustawa o OZE – różne wersje w jednym dokumencie

W różnych rozdziałach raportu ta sama ustawa o odnawialnych źródłach energii przywoływana jest raz jako Dz.U. 2023 poz. 1436, innym razem jako Dz.U. 2024.1361 t.j. Brak konsekwencji w cytowaniu aktów prawnych obniża wiarygodność dokumentu i utrudnia organowi weryfikację zgodności z obowiązującym stanem prawnym.

2. Braki w zakresie wymagań art. 66 ustawy OOS

Opis metod prognozowania (art. 66 ust. 1 pkt 9 u.o.o.ś.)

Rozdział 11 raportu zawiera jedynie ogólne stwierdzenia o stosowanych metodach. Brak jest: szczegółowego opisu parametrów modelu obliczeniowego OPERAT FB (wersja oprogramowania, przyjęte współczynniki, weryfikacja modelu), opisu źródeł danych meteorologicznych i uzasadnienia reprezentatywności róży wiatrów dla terenu inwestycji oraz opisu ograniczeń stosowanych metod i oszacowania niepewności wyników. Wymóg art. 66 ust. 1 pkt 9 nie jest w pełni spełniony.

Oddziaływania transgraniczne (art. 66 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś.)

Rozdział 18 lakonicznie stwierdza brak oddziaływań transgranicznych powołując się wyłącznie na odległość ponad 100 km od granicy. Nie przeprowadzono analizy kierunkowej przy dominujących wiatrach zachodnich ani nie oceniono możliwości transportu zanieczyszczeń

powietrznych w kierunku wschodnim (Ukraina, Słowacja). Jest to formalne niedopełnienie wymogu ustawowego.

3. Brak kompleksowego ujęcia pozwolenia zintegrowanego

Raport (str. 15–16) sam stwierdza obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego z uwagi na przekroczenie progu 100 Mg odpadów na dobę (438 Mg/dobę przy założeniu równomiernego rozkładu). Jednocześnie raport nie zawiera:

- informacji o statusie tego postępowania,
- warunków, które pozwolenie zintegrowane powinno regulować w powiązaniu z decyzją ŚU,
- odniesienia do wymogu przeprowadzenia konsultacji w trybie art. 215 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Pominięcie tych kwestii może być podstawą do uchylenia decyzji ŚU przez organ wyższej instancji lub SKO w trybie odwoławczym.

III. OCHRONA ŚRODOWISKA – BRAKI I ZASTRZEŻENIA

1. Gospodarka wodna (ustawa Prawo wodne, Dz.U. 2024 poz. 1087)

Brak analizy ilościowej dla GZWP nr 335

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 335 (Krapkowice–Strzelce Opolskie). Raport stwierdza brak naturalnej bariery izolacyjnej (rozdz. 8.2.1), a następnie ocenia ryzyko zanieczyszczenia wód gruntowych jako jedynie 'średnie' (rozdz. 16.4). Jest to ocena niewystarczająca: instalacja przetwarzająca do 160 000 Mg/rok substratów biologicznych (w tym UPPZ) zlokalizowana nad zbiornikiem głównym o randze krajowej wymaga szczegółowego modelu ilościowego ryzyka infiltracji przy awarii zbiorników pofermentu (łączna pojemność do 42 000 m³).

BRAK KRYTYCZNY: Raport nie zawiera żadnego modelu ilościowego transportu zanieczyszczeń do wód podziemnych przy hipotetycznym niekontrolowanym wycieku. Przy braku naturalnej bariery izolacyjnej i lokalizacji nad GZWP nr 335 stanowi to poważną lukę merytoryczną.

Brak oceny wpływu na zagrożoną JCWPd nr 110

Karta charakterystyki JCWPd nr 110 (tabela 13 raportu) jednoznacznie wskazuje: ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona chemicznie. Pomimo tego rozdziały 12.3.1 i 19.7 stwierdzają brak znaczącego oddziaływania na wody bez przeprowadzenia jakiegokolwiek analizy ilościowej. Narusza to art. 56, 57, 59 i 61 ustawy Prawo wodne, które wymagają wykazania, że przedsięwzięcie nie pogorszy stanu jednolitej części wód ani nie uniemożliwi osiągnięcia celów środowiskowych.

Brak wskazania pozwolenia wodnoprawnego

Raport planuje odprowadzanie wód opadowych do zbiornika retencyjno-rozsączającego. Nie wskazano, czy inwestor uzyska wymagane pozwolenie wodnoprawne (art. 389 pkt 1 i 4 Prawa wodnego) na wprowadzenie oczyszczonych wód opadowych do ziemi. Brak też oceny, czy działanie systemu rozsączającego w pobliżu GZWP nr 335 nie narusza art. 74 Prawa wodnego (zakaz działań pogarszających stan wód podziemnych).

Ryzyko naruszenia Dyrektywy Azotanowej przy stosowaniu pofermentu

Raport zakłada stosowanie do 160 000 Mg/rok pofermentu w trybie R10 na gruntach ornych gminy. Nie przeprowadzono analizy bilansu azotowego wynikającego z tej masy nawozu organicznego ani nie zweryfikowano, czy obszar stosowania pofermentu nie obejmuje terenów OSN wyznaczonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (obszary szczególnie narażone na zanieczyszczenia azotanami). Stanowi to potencjalne naruszenie Dyrektywy 91/676/EWG (azotanowej).

2. Ochrona powietrza atmosferycznego

Brak modelowania dla skrajnych scenariuszy awaryjnych

Raport modeluje emisje odorów przy normalnej pracy instalacji i przy pracy awaryjnej pochodni, lecz nie modeluje scenariusza jednoczesnej awarii całego systemu oczyszczania powietrza

(biofiltry + scrubber) połączonej z pracą kogeneratora i otwarciem hali przyjęć. Jest to istotny brak w zakresie art. 66 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś., dotyczącego przewidywanego wpływu na środowisko w przypadku awarii.

Błąd chemiczny w opisie działania scrubbera

Rozdział 5.1.5 zawiera rażący błąd merytoryczny: podano wzór: $\text{SO}_2 + \text{H}_2\text{SO}_4 \rightarrow \text{SO}_3 + \text{H}_2\text{O}$ jako opis procesu usuwania odorów przez kwas siarkowy. Reakcja ta jest chemicznie niepoprawna i pozbawiona sensu technologicznego. Kwas siarkowy(VI) w scrubberze służy do neutralizacji amoniaku ($2\text{NH}_3 + \text{H}_2\text{SO}_4 \rightarrow (\text{NH}_4)_2\text{SO}_4$), a nie SO_2 . Błąd ten, choć może mieć charakter korektorski, podważa rzetelność techniczną dokumentu.

Brak oceny PM2.5 dla etapu eksploatacji

W tabelach wyników modelowania raport odnotowuje pył PM2.5 jako bez oceny – brak D1, lecz nie odnosi się do dyspozycyjnych wartości PM2.5 wynikających pośrednio z Dyrektywy 2008/50/WE i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2012 poz. 845). Organ uzgadniający może uznać to za niepełną ocenę.

3. Gospodarka odpadami

Pozorna kumulacja dopuszczalnych mas odpadów

Tabela 4 dopuszcza przyjęcie do 160 000 Mg/rok dla każdego z kilkudziesięciu wymienionych kodów odpadów. Sumaryczna dopuszczona masa teoretycznie wielokrotnie przekracza 160 000 Mg/rok. Raport zastrzega, że łączna ilość nie przekroczy tej wartości, ale nie wskazuje mechanizmu prawnego ani operacyjnego kontroli tej sumy. Nie wiadomo, czy ograniczenie będzie wynikało z warunków pozwolenia zintegrowanego, czy innego dokumentu.

Niespójny status prawny pofermentu

Raport równocześnie kwalifikuje materiał pofermentacyjny jako odpad (kod 19 06 05, proces R10) i wskazuje na możliwość uznania go za produkt uboczny przez Marszałka Województwa. Oba tryby opierają się na odmiennych podstawach prawnych i nakładają różne obowiązki ewidencyjne, transportowe i agrotechniczne. Brak jednoznacznego wskazania planowanego statusu prawnego pofermentu w warunkach eksploatacji uniemożliwia pełną ocenę oddziaływania na środowisko.

IV. ZAGROŻENIA EPIDEMIOLOGICZNE I SANITARNE – POWAŻNE BRAKI

1. Brak oceny ryzyka biologicznego

Instalacja przetwarza materiały kategorii 2 i 3 UPPZ, w tym odpadową tkankę zwierzęcą (kody 02 01 02, 02 02 02), odchody zwierzęce, mączki oraz osady z oczyszczalni ścieków. Raport ogranicza analizę sanitarną do opisu wymogów rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i procesu pasteryzacji. Nie zawiera natomiast:

- oceny ryzyka emisji patogenów drogą aerozolową z hal przyjęć i magazynowej (pałeczki *Salmonella* spp., *Campylobacter*, *Escherichia coli*, grzyby *Aspergillus fumigatus*),
- oceny skuteczności biofiltrów i scrubberów dla mikroorganizmów – urządzenia te są projektowane do usuwania związków chemicznych, nie biologicznych,
- analizy ryzyka skażenia mikrobiologicznego terenów rolniczych przy transporcie substratów UPPZ drogami publicznymi,
- oceny ryzyka dla pracowników instalacji (wymóg dyrektywy 2000/54/WE o ochronie pracowników przed ryzykiem związanym z czynnikami biologicznymi).

Brak oceny ryzyka epidemiologicznego i sanitarnego stanowi istotną lukę merytoryczną. Rozporządzenie 1069/2009/WE i polskie przepisy weterynaryjne wymagają kompleksowej oceny ryzyka sanitarnego przy przetwarzaniu UPPZ.

2. Brak konsultacji z Państwowym Inspektorem Sanitarnym

Raport nie zawiera żadnej wzmianki o opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Strzelcach Opolskich w zakresie oddziaływania inwestycji na warunki sanitarne i zdrowotne ludności. Zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (u.o.o.ś.) organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany zasięgnąć takiej opinii. Raport powinien uwzględniać wyniki ewentualnych konsultacji z PPIS już na etapie sporządzania dokumentu – ich brak uniemożliwia organowi rzetelną ocenę aspektów sanitarnych.

3. Brak analizy bioaerozoli w powietrzu atmosferycznym

Choć instalacja pasteryzacji (70°C / 1 godzina) ogranicza ryzyko biologiczne substratów wewnątrz procesu fermentacji, powietrze wywiewane z hal przez biofiltry może zawierać żywe mikroorganizmy, endotoksyny i mycotoksyny. Raport nie analizuje stężeń bioaerozoli w powietrzu atmosferycznym w sąsiedztwie inwestycji. Stanowi to istotną lukę w ocenie oddziaływania na zdrowie ludzi wymaganą przez art. 66 ust. 1 pkt 6 u.o.o.ś.

V. NIESPÓJNOŚCI MERYTORYCZNE I BŁĘDY WEWNĘTRZNE

1. Błędny tytuł tabeli 43

Tabela 43 (str. 198) zawiera wyniki modelowania hałasu dla wariantu II (rozdział 13.2 – Oddziaływanie na klimat akustyczny, wariant II), lecz jest zatytułowana: Wyniki LAeq w punktach kontrolnych w wariantcie I. Jest to błąd wskazujący na niedostateczną kontrolę jakości dokumentu przed złożeniem do organu. Organ prowadzący postępowanie może mieć uzasadnione wątpliwości, które wyniki dotyczą którego wariantu.

2. Niespójność w opisie odległości od zabudowy

Strona 24 raportu stwierdza brak budynków mieszkalnych w sąsiedztwie inwestycji i podaje odległość 800 m do najbliższych zabudowań. Jednocześnie w rozdziale 8.4 (klimat akustyczny) jako teren chroniony akustycznie wskazuje się zabudowę MU1 bez precyzyjnej odległości, a modelowanie hałasu wyznacza punkty kontrolne w odległości 150–220 m od granicy zakładu. Raport nie rozstrzyga jednoznacznie, jaka jest rzeczywista odległość od terenów MU1, co jest kluczowe dla oceny oddziaływania akustycznego.

3. LPG vs. LNG – krytyczna nieścisłość techniczno-prawna

Raport opisuje możliwość zasilania kotłowni ze zbiornika LPG (gaz płynny propan-butan) o pojemności do 19 900 l. Jednocześnie w rozdziale 16 (ocena ryzyka awarii) analizuje substancję niebezpieczną jako LNG (skroplony gaz ziemny – metan) o numerze CAS 95046-41-6. LPG i LNG to dwa całkowicie różne produkty, o różnych właściwościach fizykochemicznych, różnych progach zagrożeń określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 138) i różnych wymaganiach technicznych. Nierozróżnienie tych substancji w ocenie ryzyka poważnej awarii przemysłowej stanowi istotną wadę merytoryczną.

4. Czas pracy pochodni awaryjnej – brak uzasadnienia

Raport przyjmuje czas pracy pochodni awaryjnej na poziomie 400 h/rok (ok. 4,6% czasu pracy instalacji). Wartość ta jest przyjęta bez jakiegokolwiek uzasadnienia opartego na danych eksploatacyjnych istniejących biogazowni o podobnej skali. Przy 8760 h/rok całkowitej pracy instalacji, a zwłaszcza przy nowej instalacji bez historii awarii, wartość ta może być niedoszacowana. Ma to istotne znaczenie dla oceny emisji z pochodni do powietrza.

VI. ELEMENTY NIEOBECNE W RAPORCIE – CZEGO ZABRAKŁO

1. Ocena habitatowa dla obszarów Natura 2000

Obszar Natura 2000 PLH160002 Góra Świętej Anny zlokalizowany jest w odległości 4,3 km, a otulina Parku Krajobrazowego Świętej Anny – 4,0 km od inwestycji. Raport stwierdza brak oddziaływania na Naturę 2000 w jednym lakonicznym zdaniu w rozdziale 12.6, bez przeprowadzenia właściwej oceny habitatowej wymaganej przez art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EWG) i art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. 2024 poz. 1478). Emisje amoniaku i odorów mogą oddziaływać na siedliska muraw kserotermicznych i grądów w PLH160002. Organ powinien był nałożyć obowiązek przeprowadzenia procedury z art. 97 u.o.o.ś.

Brak oceny habitatowej dla obszarów Natura 2000 w odległości 4,3 km stanowi poważną wadę formalną raportu. Przy zasięgu modelowania do 2,5 km i emisjach amoniaku, tlenków azotu i odorów, wpływ na ekosystemy Natury 2000 nie może być wykluczony bez stosownej analizy.

2. Ocena skumulowana z przyszłymi inwestycjami w SPP

Raport analizuje wyłącznie inwestycje zrealizowane w buforze 250 m, powołując się na brak wydanych decyzji SU od 2015 r. Nie uwzględnia możliwości przyszłych inwestycji w Strzeleckim Parku Przemysłowym, gdzie MPZP (teren P1) dopuszcza budowę kolejnych biogazowni i zakładów przemysłowych. Art. 66 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś. wymaga uwzględnienia w ocenie skumulowanej oddziaływań przedsięwzięć planowanych – nie tylko zrealizowanych.

3. Model ilościowy ryzyka dla wód podziemnych

Przy braku naturalnej bariery izolacyjnej i lokalizacji nad GZWP nr 335 rzetelna ocena raportu wymaga przynajmniej uproszczonego modelu transportu zanieczyszczeń przy niekontrolowanym wycieku ze zbiornika pofermentu lub zbiornika odcieków. Raport ogranicza się do opisu środków technicznych zapobiegania wyciekom, bez oceny skutków scenariusza awaryjnego dla środowiska gruntowo-wodnego.

4. Brak planu operacyjno-ratowniczego

Raport opisuje procedury działania w sytuacjach awaryjnych, ale nie zawiera formalnego planu operacyjno-ratowniczego (choćby w zarysie). Brak odniesienia do przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków (...) (Dz.U. 2010.109.719) oraz do warunków uzgodnienia z Państwową Strażą Pożarną.

5. Badania geologiczne i hydrogeologiczne w niepełnym zakresie

Opinia geotechniczna dołączona do raportu obejmuje wiercenia do głębokości 6–8 m, podczas gdy wody triasowe (główny poziom wodonośny GZWP nr 335) zalegają na głębokości 7–18 m. Brak jest dokumentacji hydrogeologicznej potwierdzającej głębokość do poziomu wodonośnego w strefie posadowienia zbiorników pofermentu. Art. 115 ust. 1 Prawa wodnego może wymagać