



Strzelce Opolskie



Oświadczenie

29 maja 2026 Aktualności

Szanowni Mieszkańcy, w związku z pojawiającymi się w przestrzeni internetowej informacjami dotyczącymi sposobu procedowania przez Urząd Miejski wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a także w związku z pismami kierowanymi przez stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem”, czuję się zobowiązany do przedstawienia rzetelnych wyjaśnień w tej sprawie.

W debacie publicznej zaczęły pojawiać się informacje nieprawdziwe, niepełne oraz wprowadzające mieszkańców w błąd. Dlatego zależy mi, aby przedstawić Państwu fakty i rzeczywisty przebieg działań podejmowanych przez Urząd.

W dniu 18 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek stowarzyszenia „jestem stowarzyszeniem” o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej ewentualnych prób wpływania na procesy decyzyjne związane z planowaną budową biogazowni.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami organem właściwym do rozpatrzenia takiego wniosku jest Burmistrz jako organ wykonawczy gminy. Jednocześnie zakres pytań zawartych we wniosku dotyczył również działalności Rady Miejskiej i radnych, dlatego w dniu 23 marca 2026 r. Urząd skierował odrębne pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o zebranie i przekazanie informacji od radnych w terminie do dnia 27 marca 2026 r.

Warto podkreślić, że podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 26 marca 2026 r. Przewodniczący Rady publicznie zwracał się do radnych i przypominał o przekazaniu odpowiedzi w przedmiotowej sprawie, wskazując na konieczność złożenia zbiorczej informacji do Urzędu.

Ponieważ do dnia 27 marca 2026 r. do Urzędu nie wpłynęła jeszcze kompletna odpowiedź od Przewodniczącego Rady, Urząd – działając zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej – przygotował i przesłał do wnioskodawcy zawiadomienie o wydłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi.

Podstawą działania był art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który wprost przewiduje możliwość przedłużenia terminu załatwienia sprawy maksymalnie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku, jeżeli informacja nie może zostać udostępniona w terminie 14 dni.

Należy wyraźnie podkreślić, że wskazanie daty 18 maja 2026 r. było wyłącznie określeniem maksymalnego dopuszczalnego ustawowo terminu udzielenia odpowiedzi. Nie oznaczało to, że Urząd zamierzał przez dwa miesiące przygotowywać odpowiedź lub celowo przedłużać postępowanie. Wręcz przeciwnie – już w tym samym piśmie wskazano, że dołożone zostaną wszelkie starania, aby odpowiedź została udzielona możliwie jak najszybciej.

Następnie w dniu 30 marca 2026 r., a więc już po upływie pierwotnego terminu i po formalnym przedłużeniu postępowania, do Urzędu wpłynęła odpowiedź Przewodniczącego Rady zawierająca informacje przekazane przez radnych.

Po uzyskaniu kompletu niezbędnych danych Urząd niezwłocznie przygotował odpowiedź dla stowarzyszenia. Została ona sporządzona już w dniu 3 kwietnia 2026 r., a więc bez oczekiwania na upływ maksymalnego, dwumiesięcznego terminu ustawowego.

W związku z tym nieprawdziwe są pojawiające się sugestie, jakoby radni nie wiedzieli o przedmiotowym wniosku lub jakoby Urząd samodzielnie i bez udziału radnych przygotował odpowiedź dotyczącą kwestii kontaktów z potencjalnym lobbystą.

Radni zostali poinformowani o sprawie pismem z dnia 23 marca 2026 r., a temat był dodatkowo poruszany podczas sesji Rady Miejskiej.

[Nie pokazuj więcej](#)

TA WITRYNA UŻYWA COOKIE. [Przeczytaj więcej](#) dlaczego używamy cookie oraz jak zmienić ustawienia przeglądarki odnośnie plików cookie. Korzystając ze strony wyrażasz zgodę na używanie cookie, zgodnie z aktualnymi ustawieniami przeglądarki.

Nieprawdziwe są zatem twierdzenia, że radni „nie mieli pojęcia” o przedmiotowym wniosku lub że odpowiedź została przygotowana bez ich wiedzy.

Radni zostali poinformowani o sprawie już wcześniej – zarówno poprzez pismo skierowane przez Urząd do Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 23 marca 2026 r., jak i podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 26 marca 2026 r., kiedy Przewodniczący apelował o przekazanie informacji zwrotnych w tej sprawie.

Dodatkowo w dniu 10 kwietnia 2026 r. w systemie eSesja została zamieszczona – do wiadomości radnych – zarówno treść wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jak i przygotowana przez Urząd odpowiedź na ten wniosek. Działanie to miało na celu zapewnienie pełnej transparentności działań Urzędu oraz umożliwienie radnym zapoznania się z ostateczną treścią odpowiedzi w sprawie, która dotyczyła również ich jako członków organu stanowiącego.

Przedstawianie tej okoliczności w taki sposób, jakoby radni dopiero w dniu 10 kwietnia dowiedzieli się o istnieniu wniosku, jest co najmniej niepełne i wyjęte z kontekstu, ponieważ radni posiadali wiedzę o sprawie już wcześniej i uczestniczyli w procesie przekazywania informacji niezbędnych do przygotowania odpowiedzi.

Również sugestie, jakoby Urząd przyspieszył działania wyłącznie z powodu złożenia przez stowarzyszenie skargi na bezczynność organu, stanowią nadinterpretację i nie znajdują potwierdzenia w faktach.

Skarga wpłynęła do Urzędu w dniu 31 marca 2026 r., natomiast już dzień wcześniej, tj. 30 marca 2026 r., Urząd dysponował kompletem informacji przekazanych przez Przewodniczącego Rady. W konsekwencji odpowiedź została przygotowana zgodnie z zasadą niezwłocznego załatwiania spraw i przekazana 3 kwietnia 2026 r.

Nie można więc wiązać terminu udzielenia odpowiedzi ze złożeniem skargi, ponieważ działania Urzędu wynikały z wcześniejszego uzyskania kompletu wymaganych informacji.

Co istotne, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało, że skarga na bezczynność była w tej sytuacji niezasadna i nie przysługiwała, ponieważ Gmina działała zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Warto również zauważyć, że stowarzyszenie już wcześniej kierowało podobne skargi do WSA dotyczące rzekomej bezczynności Burmistrza w zakresie udostępniania informacji publicznej, które również były oddalone.

Podkreślam jednocześnie, że Urząd przez cały czas prowadził korespondencję ze stowarzyszeniem zgodnie z obowiązującymi terminami ustawowymi oraz na bieżąco informował o podejmowanych czynnościach.

Szanowni Państwo, rozumiem, że kwestie związane z planowaną inwestycją budzą emocje i zainteresowanie mieszkańców. Jednak debata publiczna powinna opierać się na faktach, a nie na manipulacjach, półprawdach czy sugestiach podważających prawidłowość działań instytucji publicznych bez żadnych postaw ku temu.

Urząd Miejski działał i działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zachowując zasady transparentności oraz rzetelności postępowania administracyjnego.

Burmistrz Strzelec Opolskich Jan Wróblewski

Powiązane pliki [7]

format	Nazwa pliku	Data publikacji	Rozmiar	Pobierz
 pdf	Wniosek.PDF	26-05-29 15:38	329.78KB	 pobierz

Nie pokazuj więcej

 pdf	Wydłużenie_terminu.PDF	26-05-29 15:41	236.68KB	 pobierz
 pdf	Odpowiedź_radny_Koloch.PDF	26-05-29 15:41	9.16KB	 pobierz
 pdf	Odpowiedź_przewodniczącego.PDF	26-05-29 15:42	177.44KB	 pobierz
 pdf	Odpowiedź_inf_publ.PDF	26-05-29 15:42	550.63KB	 pobierz
 pdf	Wyrok_SKO.PDF	26-05-29 15:43	135.19KB	 pobierz

Urząd Miejski
w Strzelcach Opolskich

Pl. Myśliwca 1,
47-100 Strzelce Opolskie

Godziny pracy

poniedziałek: 7:30 - 17:00

od wtorku do piątku: 7:30 - 15:30

Centrala/Punkt Obsługi Klienta

tel.: (+48) 77 404 93 00 (do 06)

email: um@strzelceopolskie.eu

ePUAP:/UM_Strzelce_Opolskie/skrytka

eDoręczenia: AE:PL-48297-38427-HITRJ-29



Wykonanie: [IntraCOM.pl](#)

copyrights ©2026 Strzelce Opolskie

Nie pokazuj więcej

TA WITRYNA UŻYWA COOKIE. [Przeczytaj więcej](#) dlaczego używamy cookie oraz jak zmienić ustawienia przeglądarki odnośnie plików cookie.
Korzystając ze strony wyrażasz zgodę na używanie cookie, zgodnie z aktualnymi ustawieniami przeglądarki.

Adresaci:

1. Burmistrz Miasta Strzelce Opolskie
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
3. Radni Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w związku z doniesieniami prasowymi opublikowanymi w serwisie „Nowa Trybuna Opolska” (artykuł pt. „Lobbysta od biogazowni puka do radnych. Dziwne rzeczy dzieją się za kulisami”) oraz informacjami pojawiającymi się w mediach społecznościowych, Stowarzyszenie niniejszym wnosi o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. **Szczegółowy opis mechanizmu lobbingu:** Czy Urząd Miejski lub Rada Miejska odnotowały próby wpływu na procesy decyzyjne dotyczące budowy biogazowni przez podmioty zewnętrzne lub ich przedstawicieli? W jakiej formie (spotkania, korespondencja, rozmowy telefoniczne) te działania były prowadzone?
2. **Podmioty uczestniczące:** Wskazanie imion i nazwisk osób lub nazw firm, które podejmowały działania o charakterze lobbującym wobec radnych oraz urzędników, wraz z podaniem dat tych zdarzeń.
3. **Zgłoszenie Przewodniczącemu Rady:** Czy radni, do których zgłaszał się tzw. lobbysta, dopełnili obowiązku poinformowania Przewodniczącego Rady Miejskiej o próbach podjęcia kontaktu o charakterze lobbującym? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie kopii stosownych notatek służbowych lub protokołów.
4. **Zawiadomienie o płatnej protekcji:** Czy Burmistrz lub Przewodniczący Rady, po powzięciu informacji o opisanych w mediach zdarzeniach, złożyli zawiadomienie do organów ścigania (Prokuratura, CBA) o możliwości wystąpienia przestępstwa z art. 230 Kodeksu karnego (płatna protekcja)? Jeśli nie, prosimy o wskazanie merytorycznego uzasadnienia zaniechania tego obowiązku przez funkcjonariuszy publicznych.
5. **Poinformowanie organów wykonawczych i pomocniczych:** Czy o fakcie wystąpienia podejrzenia płatnej protekcji lub nierejestrowanego lobbingu powiadomiono Burmistrza Miasta (jeśli sygnał wpłynął najpierw do Rady) oraz zainteresowanych Sołtysów miejscowości, w których planowana jest inwestycja?

UZASADNIENIE SZCZEGÓLNEGO INTERESU PUBLICZNEGO

Wnioskodawca wskazuje, iż uzyskanie żądanych informacji jest istotne z punktu widzenia szczególnie ważnego interesu publicznego (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o d.i.p.). Sprawa dotyczy transparentności procesów inwestycyjnych o wysokiej uciążliwości społecznej (biogazownia) oraz potencjalnej korupcji w organach samorządowych.

Brak transparentności w kontaktach na linii biznes-samorząd prowadzi do erozji zaufania obywateli do państwa. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 7 grudnia 2010 r. (sygn. akt I OSK 1737/10), „interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako struktur administracyjnych, a także działalności osób piastujących funkcje publiczne”. Możliwość naruszenia przepisów ustawy o działalności lobbującej w procesie stanowienia prawa oraz podejrzenie wystąpienia płatnej protekcji (art. 230 kk) obliuguje organy do pełnego wyjaśnienia sprawy pod rygorem odpowiedzialności karnej i dyscyplinarnej.

MOŻLIWOŚĆ NARUSZENIA PRZEPISÓW

Opisane w prasie działania wskazują na ryzyko naruszenia:

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 5482830073

Biurowo Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

- Ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, która nakłada surowe rygory na osoby podejmujące takie działania oraz na organy publiczne w zakresie dokumentowania tych kontaktów.
- Art. 230 Kodeksu karnego (Płatna protekcja) – podejmowanie się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub jej obietnicę, powołując się na wpływy w instytucji samorządowej, jest przestępstwem ściganym z urzędu.
- Art. 304 Kodeksu postępowania karnego, który nakłada na instytucje państwowe i samorządowe społeczny (a w przypadku funkcjonariuszy – prawny) obowiązek niezwłocznego zawiadomienia prokuratora lub Policji o wejściu w posiadanie informacji o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu.

Stowarzyszenie, jako strażnik praworządności na szczeblu lokalnym, podkreśla, że próba ukrywania faktów związanych z nierejestrowanym lobbingsiem będzie traktowana jako niedopełnienie obowiązków (art. 231 kk). Transparentność w tej sprawie jest jedynym sposobem na przeciwdziałanie domniemaniom o korupcyjnym charakterze inwestycji.

Sposób udostępnienia informacji:

Wnosimy o przesłanie odpowiedzi w formie elektronicznej na adres e-mail: biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl oraz w formie papierowej w terminie 14 dni.

STOWARZYSZENIE
jestem|stowarzyszeniem
STOWARZYSZENIE *jestem stowarzyszeniem*
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
Biuro i adres do korespondencji
47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2
www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.pl
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl
jestem@ngo.slask.pl
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

*Audytar wewnętrzny zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy*

MASZ PRAWO

DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ
PRZESTRZEGANIE PRAWA
JAWNOŚĆ



STOWARZYSZENIE *jestem|stowarzyszeniem*
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

Strzelce Opolskie, 2026-03-23

OR.1431.28.2026

Sz. P. Bogdan Małycha
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzelcach Opolskich

Szanowny Panie Przewodniczący

w związku z wpływem wniosku o udostępnienie informacji publicznej dotyczącego działań o charakterze lobbingowym, zwracam się z uprzejmą prośbą o informację czy Rada Miejska odnotowała jakiegokolwiek próby kontaktu w przedmiotowej sprawie.

W szczególności proszę o wskazanie:

- 1) czy radni odnotowali próby wpływania na procesy decyzyjne dotyczące budowy biogazowni przez podmioty zewnętrzne lub ich przedstawicieli, w jakiej formie (spotkania, korespondencja, rozmowy telefoniczne) te działania były prowadzone,
- 2) imion i nazwisk osób lub nazw firm, które podejmowały działania o charakterze lobbingowym wobec radnych wraz z podaniem dat tych zdarzeń.

Ze względu na krótki termin na udzielenie odpowiedzi, proszę o potraktowanie sprawy jako pilnej i przekazanie pisemnej informacji do dnia 27 marca 2026 r.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA

Laura Mejzner
SEKRETARZ GMINY

Sprawę prowadzi Referat OR

Tel. 77 40 49 389

Strzelce Opolskie, 27 marca 2026r.

OR.1431.28.2026

STOWARZYSZENIE jestem stowarzyszeniem
ul. Dworcowa 9/16
41-800 ZABRZE

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18 marca 2025 r., na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), informuję o przedłużeniu terminu na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowy wniosek.

Przedłużenie terminu wynika z konieczności zgromadzenia pełnych i rzetelnych informacji niezbędnych do jego rozpatrzenia. W szczególności, w toku realizacji wniosku zwrócono się o przekazanie stosownych informacji do wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego oraz radnych Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich i obecnie oczekuję na ich odpowiedzi, które są niezbędne do udzielenia kompletnej i wyczerpującej informacji publicznej.

Zgodnie z powołanym przepisem, informacja publiczna nie może zostać udostępniona w terminie 14 dni ze względu na powyższe okoliczności, w związku z czym zostanie ona udostępniona w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku, tj. do dnia 18.05.2026 r.

Jednocześnie zapewniam, że dołożone zostaną wszelkie starania, aby udzielić odpowiedzi w możliwie najkrótszym terminie.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Jan Wróblewski
Jan Wróblewski

Dotyczy Biogazowni

Od Piotr Koloch <radny.pkoloch@strzelceopolskie.eu>

Data Śr, 25.03.2026 19:57

Do Bogdan Małycha <radny.bmałycha@strzelceopolskie.eu>

W odpowiedzi na pana zapytanie informuje że nie było wobec mnie żadnych prób lobbowania czy wywierania presji co do możliwości lokalizacji Biometanowni w naszej gminie ze strony Polskiej Grópy Biogazowej czy jakiejkolwiek innej organizacji.

Jak już informowałem wcześniej od samego początku byłem krytycznie nastawiony co do sprawy Biometanowni i całej otoczki jaka dziejesię wokół.

Koloch Piotr

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzelcach Opolskich

47-100 STRZELCE OPOLSKIE, pl. Myśliwca 1

tel. (0-77) 40 49 317/320, fax. (0-77) 461 22 88

e-mail: rada@strzelceopolskie.pl



Strzelce Opolskie, 30.03.2026r.

BRM. 0004.9.2026

Laura Hejzner

Sekretarz Gminy Strzelce Opolskie

Szanowna Pani Sekretarz, w odpowiedzi na pismo Nr OR. 1431.28.2026 z dnia 23.03.2026 roku w sprawie udzielenia przez radnych odpowiedzi na zawarte w nim pytania informuję, iż spośród 21 radnych Rady Miejskiej trzy osoby miały kontakt z przedstawicielami firmy, na co złożyły stosowne wyjaśnienia (*treść wyjaśnień w załączeniu*).

W przypadku pozostałych radnych odpowiedź była negatywna.

Z poważaniem

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Bogdan Małycha
Bogdan Małycha



Strzelec Opolskie, dnia 3 kwietnia 2026 roku

OR.1431.28.2026

Stowarzyszenie jestem stowarzyszeniem
ul. Dworcowa 9/16, 41-800 Zabrze

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na Państwa wezwanie do niezwłocznego udostępnienia informacji publicznej, stanowiące odpowiedź na pismo Burmistrza Strzelec Opolskich nr OR.1431.28.2026 z dnia 27 marca 2026 roku w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18 marca 2026 roku (znak pisma JS.2026.0018.0001), działając na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej niniejszym udostępniam dochodzone przez Państwa informacje publiczne.

Ad. 1

Na dzień wpływu wniosku o udostępnienie informacji publicznej Burmistrz Strzelec Opolskich oraz Rada Miejska w Strzelcach Opolskich nie odnotowały w rejestrach żadnych formalnych prób wpływania na procesy decyzyjne dotyczące budowy biogazowni przez podmioty zewnętrzne lub ich przedstawicieli. W wyniku przeprowadzonego dodatkowego sprawdzenia ustalono, iż trzech radnych wskazało na udział w rozmowach z osobami trzecimi, które jednak każdorazowo przedstawiały się jako przedstawiciele firmy Polska Grupa Biogazowa. Rozmowy te miały charakter informacyjny i dotyczyły ogólnych zagadnień związanych z planowaną inwestycją. Radni jednoznacznie wskazali, iż nie odczuwali żadnej presji ani prób wywierania jakiegokolwiek wpływu na podejmowane przez nich działania i decyzje.

Ad. 2

Wskazuje się, iż do w/w kontaktu z radnymi doszło w dniach 11 marca 2026 roku 23 marca 2026 roku. Jednocześnie Burmistrz Strzelec Opolskich stwierdza, iż dane osobowe przedstawicieli przedsiębiorcy nie stanowią informacji publicznej.

Ad. 3

Radni, którzy wskazali na opisane wyżej kontakty, przekazali stosowne informacje dopiero w odpowiedzi na zapytanie skierowane do nich w związku z Państwa wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 18 marca 2026 roku. Żaden z radnych nie zakwalifikował tych kontaktów jako działań lobbingowych, wskazując, iż były to spotkania z przedstawicielami przedsiębiorcy zainteresowanego inwestycją. W konsekwencji nie sporządzono notatek dotyczących zgłoszeń o charakterze lobbingowym, gdyż nie zaistniały przesłanki do ich sporządzenia.

Ad. 4

Burmistrz Strzelec Opolskich ani Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich nie składali zawiadomienia do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z opisaną sprawą. Nie zaistniały bowiem okoliczności uzasadniające powzięcie podejrzenia popełnienia czynu zabronionego.

Ad. 5

Nie odnotowano żadnej informacji skierowanej do Burmistrza Strzelec Opolskich czy też do sołtysów, dotyczącej podejrzenia płatnej protekcji lub nierejestrowanego lobbingu.

Na marginesie wskazać jednak należy, iż aktualnie w gminie Strzelce Opolskie prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie biogazowni. W postępowaniu tym organem właściwym do wydania decyzji jest Burmistrz Strzelec Opolskich, działający jako organ wykonawczy gminy. Radni Rady Miejskiej nie uczestniczą w tym postępowaniu ani nie podejmują w jego toku rozstrzygnięć.

Nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, iż tut. organ dochował szczególnej staranności w rozpatrzeniu Państwa wniosku, podejmując działania wykraczające poza standardowy zakres ustalania informacji, w celu udzielenia odpowiedzi pełnej i odpowiadającej rzeczywistemu stanowi faktycznemu.

Odnosząc się zaś do Państwa wezwania z dnia 30 marca 2026 roku podkreślić należy w pierwszej kolejności, że wszystkie podniesione w wezwaniu zarzuty nie znajdują uzasadnienia ani w stanie faktycznym sprawy, ani w obowiązujących przepisach prawa.

Wskazana w piśmie nr OR.1431.28.2026 data zawierająca rok „2025” stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Z kontekstu sprawy, daty wpływu wniosku oraz toku prowadzonego postępowania jednoznacznie wynika, iż intencją organu było wskazanie roku bieżącego, tj. 2026. Omyłka ta nie miała żadnego wpływu na sytuację prawną Państwa wniosku ani na bieg sprawy.

Co więcej, zarzut braku należytego uzasadnienia przedłużenia terminu uznać należy za bezzasadny. Zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej, w przypadku, gdy udostępnienie informacji nie jest możliwe w terminie 14 dni, organ ma prawo przedłużyć termin do 2 miesięcy, wskazując przyczyny opóźnienia. W niniejszej sprawie przyczyna została jasno wskazana i była w pełni uzasadniona. Zakres Państwa wniosku wykraczał poza informacje możliwe do ustalenia wyłącznie na podstawie rejestrów prowadzonych przez Urząd Miejski w Strzelcach Opolskich. Na dzień wpływu wniosku w rejestrach pism wpływających do tut. Urzędu oraz w Biurze Rady Miejskiej nie odnotowano żadnych zgłoszeń ani korespondencji dotyczących rzekomych prób wpływania na proces decyzyjny.

W tej sytuacji udzielenie rzetelnej odpowiedzi wymagało podjęcia dodatkowych czynności sprawdzających, obejmujących wszystkie referaty tut. Urzędu oraz radnych Rady Miejskiej. Twierdzenie, jakoby organ powinien posiadać takie informacje w rejestrach, jest nieuprawnione i nie znajduje oparcia w przepisach prawa ani w realiach funkcjonowania organów administracji publicznej.

Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w przedmiotowym piśmie organ wskazał, że dołoży wszelkich starań, aby udzielić odpowiedzi w możliwie najkrótszym terminie, a termin 2 miesięczny został przytoczony celem wyjaśnienia, wspomnianej na wstępie pisma, podstawy prawnej pisma tj. art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Finalnie, zarzut niezasadnego rozszerzenia zakresu działań również nie zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze wskazywane przez Państwa doniesienia medialne dotyczące potencjalnych działań o charakterze lobbingowym, organ – działając z należytą starannością i w celu udzielenia możliwie pełnej i rzetelnej informacji publicznej – uznał za zasadne zwrócenie się bezpośrednio do osób mogących posiadać wiedzę w tym zakresie, w tym do radnych. Fakt, iż Biuro Rady Miejskiej nie dysponowało takimi informacjami, nie wykluczał możliwości ich posiadania przez poszczególnych radnych, zwłaszcza w zakresie kontaktów nieformalnych, które nie podlegają obowiązkowemu rejestrowaniu. Podjęte działania były więc adekwatne, racjonalne i ukierunkowane na udzielenie pełnej odpowiedzi, a nie – jak Państwo insynuują – ich nieuzasadnione rozszerzenie.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA

Izabela Jędrzejewska
Izabela Jędrzejewska
Z-ca BURMISTRZA

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Tomasz Judecki
Sędziowie	Sędzia WSA Elżbieta Kmiecik (spr.)
	Sędzia WSA Beata Kozicka

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 26 lutego 2026 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia jestem stowarzyszeniem w Zabrze
na bezczynność Burmistrza Strzelec Opolskich
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

oddala skargę.

