

Sygn.
(dot. 4

Strzelce Opolskie, dnia 31 października 2025 roku

**Szanowny Pan
Marcin Broszko
Prezes Stowarzyszenia
"jestem stowarzyszeniem"
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie**

Niniejszym uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z treścią wniesionych przez Pana dwóch jednakiej treści pism, opatrzonych datą 17 października 2025 roku, w treści których kwestionował Pan sposób prowadzenia postępowania przygotowawczego (czynności sprawdzających) w sprawie _____, a w szczególności wskazał na nieprawidłowości w działaniu prokuratora nadzorującego to postępowanie, pisma te uznałem za skargę na działania prokuratora Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich Michała Datonia, podlegającą rozpoznaniu adekwatnie do przepisów Działu VI ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze. Za powyższym przemawiał również tytuł obu pism: „SKARGA/WNIOSK”.

Mając na uwadze, że rozpoznanie skarg pozostaje w kompetencji prokuratora bezpośrednio przełożonego nad prokuratorem, którego skarga dotyczy (art. 186 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze), pismom z dnia 17 października 2025 roku nie nadałem dalszego biegu, w szczególności nie zostały one przekazane do wskazanych w nagłówku adresatów. Przeprowadzone natomiast zostało postępowanie skargowe, w trakcie którego szczegółowo zapoznałem się z materiałami postępowania _____ oraz treścią pism z dnia 17 października 2025 roku, a poczynione na tej podstawie ustalenia doprowadziły do wniosku, iż złożona skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści pism z dnia 17 października 2025 roku wskazał Pan, że prokurator nieprawidłowo uznał poprawność oświadczeń składanych przez PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, legitymizując tym samym działania tej spółki, w tym przysługujące jej roszczenia Wspólnoty Mieszkaniowej Krakowska 25 wobec lokalu w tej Wspólnocie. Do pisma dołączył Pan pismo Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 14 października 2025 roku, w którym

wskazano, iż wspólnota mieszkaniowa i jej zarządca to dwie odrębne jednostki organizacyjne, zobowiązane do prowadzenia odrębnych ewidencji, a co za tym idzie należności wobec wspólnoty mieszkaniowej nie mogą być zasądzone na rzecz zarządcy. W Pana przekonaniu fakt ten został przez prokuratora zignorowany.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z przepisem art. 185 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze, zarzuty skargowe, dotyczące prokuratorów w zakresie w jakim są oni niezależni, nie podlegają rozpoznaniu i jako takie nie mogą stanowić przedmiotu skargi. Przepis art. 7 § 1 ww. ustawy wskazuje, że przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach prokurator jest niezależny. Sfera owej niezależności dotyczy przede wszystkim decyzji podejmowanych w toku postępowania dowodowego, oceny zgromadzonego materiału dowodowego, jak również rodzaju oraz treści decyzji merytorycznie kończącej postępowanie przygotowawcze. Czynności sprawdzające

zakończono wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, która stanowiła wynik dokonanej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, a co za tym idzie pozostawała w sferze niezależności prokuratora nadzorującego postępowanie. W tym zakresie zatem skarga nie mogła podlegać rozpoznaniu.

Nadmienić jednak należy, że postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydane w niniejszej sprawie podlegało kontroli sądowej, w trybie przewidzianym przepisami Kodeksu postępowania karnego. Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2024 roku Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich, po rozpoznaniu złożonego przez Pana zażalenia, utrzymał zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w mocy. Lektura uzasadnienia postanowienia z dnia 15 stycznia 2024 roku jednoznacznie potwierdza, iż podniesione przez Pana w treści skargi zagadnienie nie miało żadnego znaczenia z punktu widzenia sposobu zakończenia nin. postępowania. Zarówno prokurator w treści pisma przekazującego zażalenie do Sądu, jak i Sąd w uzasadnieniu postanowienia z dnia 15 stycznia 2024 roku, wyraźnie wskazali bowiem, iż brak możliwości przyjęcia realizacji znamion występku polegającego na poświadczeniu nieprawdy w treści dokumentu wynikał z oceny charakteru owego dokumentu (brak możliwości poświadczenia nieprawdy w treści pozwu, który nie jest dokumentem „wystawianym” przez osobę uprawnioną, czego wymagają znamiona czynu z art. 271 § 1 kodeksu karnego). Sąd wskazał również, iż sąd rozpoznający sprawę cywilną nie dokonuje rozporządzenia mieniem, w rozumieniu art. 286 § 1 kodeksu karnego, a przy tym nie sposób mówić o wprowadzeniu w błąd w sytuacji, gdy jest on – jako podmiot kwalifikowany – zobligowany do każdorazowej weryfikacji legitymacji procesowej po stronie powoda i pozwanego. Na marginesie należy wskazać, że przedstawione przez Pana pismo Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów odnosi się wyłącznie do relacji pomiędzy wspólnotą mieszkaniową a jej zarządcą z punktu widzenia obowiązków ewidencyjnych, uregulowanych w ustawie o rachunkowości oraz rozliczeń pomiędzy tymi podmiotami. Pismo to w żadnym stopniu nie wpływa na dokonaną przez sąd cywilny ocenę legitymacji procesowej, a tym bardziej pozostaje bez znaczenia dla oceny znamion czynów z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. czy art. 273 k.k. Nie sposób nie odnieść w tym kontekście wrażenia, iż złożona przez Pana skarga stanowi wyłącznie efekt niezadowolienia ze

sposobu zakończenia nin. postępowania przygotowawczego oraz rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich zażalenia na wydane postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Postępowanie prokuratora w toku analizowanych czynności sprawdzających należy ocenić jako w pełni prawidłowe. Dokonana analiza akt sprawy wskazała jednoznacznie, iż czynności sprawdzające w sprawie prowadzone było w zgodzie z treścią obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania karnego, z uwzględnieniem i poszanowaniem Pana uprawnień procesowych, w tym z zachowaniem określonych w przepisach terminów. W szczególności złożone przez Pana zawiadomienie o przestępstwie zostało rozpoznane w całości, w toku prowadzonych terminowo czynności sprawdzających zgromadzono materiał dowodowy umożliwiający dokonanie oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy. Wydane postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało Panu doręczone, a wniesione przez Pana zażalenie zostało niezwłocznie przekazane do Sądu. Co więcej, jako pokrzywdzony uzyskał Pan wgląd – po złożeniu stosownego wniosku – do akt postępowania, z uwzględnieniem również możliwości wykonania fotokopii zgromadzonych w nich dokumentów.

W świetle powyższych okoliczności jednoznacznie stwierdzam, że brak jest jakiegokolwiek podstaw do uznania zasadności złożonej skargi, albowiem w zachowaniu Pana prokuratora Michała Datonia nie dopatryłem się niedopełnienia obowiązków służbowych, przekroczenia uprawnień lub uchybienia godności sprawowanego urzędu. Nie zaistniały zatem jakiegokolwiek przesłanki formalne i materialne uzasadniające uwzględnienie skargi. Złożona przez Pana skarga zostanie włączona do akt postępowania i będzie traktowana jako Pana stanowisko w sprawie.

Nadto informuję, że zgodnie z § 387 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz art. 188 ustawy z dnia z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze, skarga lub wniosek ponownie wniesione w sprawie już wyjaśnionej, niezawierające nowych okoliczności, są pozostawiane bez biegu i bez zawiadamiania o tym wnoszącego.


Zastępca Prokuratora Rejonowego
Piotr Krzemionka-Kowalski

Zarządzenie:

- 1 egz.
- 1 egz. do akt podręcznych
- 1 egz. dor. adresatowi.

i do wiadomości prok. i

31.10.2025

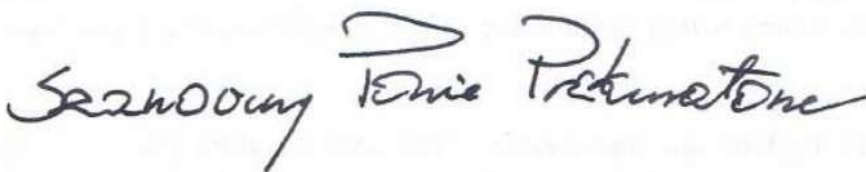
Zastępca Prokuratora Rejonowego
Piotr Krzemionka-Kowalski

Strzelce Opolskie; 25.11.2025

Sz. P.

Piotr Krzemionka-Kowalski
Zastępca Prokuratora Rejonowego
Prokuratura Rejonowa
w Strzelcach Opolskich
ul. Kościuszki 8
47-100 Strzelce Opolskie

Sygn.



dziękujemy za odpowiedź na Skargę, niestety jako Stowarzyszenie podtrzymujemy nasze zdanie o nieprawidłowym stanowisku Prokuratury w tej sprawie.

Wedle stanowiska tutejszej Prokuratury inkasent (bo w takiej roli występuje administrator wspólnoty mieszkaniowej) może rościć sobie prawo do pobieranych w imieniu i na rzecz wspólnoty mieszkaniowej opłat.

Przekazane stanowisko Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dn. 14.10.2025 roku wyraźnie stanowi po której stronie wystąpiło zdarzenie księgowe.

Istnienie zdarzenia księgowego po stronie wspólnoty potwierdzają też m.in. przepisy podatkowe jak również sama Ustawa o własności lokali.

Zgodnie z przepisami gminna spółka nie może rościć sobie prawa do nienależnych jej opłat, a to właśnie zrobiła występując w swoim imieniu i na własny rachunek o nakaz zapłaty oraz windykując te należności nie będąc już administratorem wspólnot mieszkaniowych.

Gdyby w pozwie prawidłowo gminna spółka występowała jako pełnomocnik wspólnoty mieszkaniowej i w ten sposób uzyskała nakaz zapłaty – to jest w imieniu i na rzecz wspólnoty mieszkaniowej – nie można byłoby podnieść zarzutów wobec PUKiM sp. z o.o. (obecnie SWiK sp. z o.o.) z siedzibą w Strzelcach Op.

Według otrzymanych z oficjalnych źródeł nie związanych z Gminą Strzelce Opolskie danych, tylko w ostatnich 10. latach gminna Spółka uzyskała ponad 10 tytułów wykonawczych na wierzytelności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, na kwotę kilkudziesięciu tysięcy złotych. Więc nie mówimy już o jednostkowym przypadku.

Ponad to, Gmina Strzelce Op. PISEMNI zaprzeczyła, aby jej spółka uzyskiwała dochód z tytułu windykacji należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot.

Inną kwestią jest już choćby m.in. nieprawidłowe przetwarzanie danych przez administratora wspólnot mieszkaniowych jakim był PUKiM sp. z o.o. (obecnie SWiK sp. z o.o.) z siedzibą w Strzelcach Op.

Wobec powyższego wnosimy o rozważenie ponownej analizy sprawy lub potwierdzenie stanowiska Prokuratury jakoby inkasentowi (ponieważ w tej roli PUKiM sp. z o.o. występował pobierając opłaty od członków wspólnot mieszkaniowych) należą się pobrane opłaty zamiast zgodnie z przepisami wspólnocie mieszkaniowej.

Obecne stanowisko Prokuratury legitymizuje traktowanie przez administratora jako własnego wpływu / dochodu z opłat wnoszonych przez członków wspólnot mieszkaniowych do tych wspólnot oraz pobieranie przez administratora wspólnoty mieszkaniowej opłaty za wykonanie usługi – co w oczywisty sposób wymyka się zasadom księgowości oraz logiki i nie wytrzymuje konfrontacji z przepisami (w tym podatkowymi).

UZASADNIENIE STANOWSIKA STOWARZYSZENIA

O poprawności stanowiska Stowarzyszenia mówią – poza przedłożonym stanowiskiem DEWPiR MF poniższe przepisy:

Ustawa o własności lokali mówi jednoznacznie:

Art. 6. Ogół właścicieli, których lokale wchodzą w skład określonej nieruchomości, tworzy wspólnotę mieszkaniową. Wspólnota mieszkaniowa może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozwana.

to wspólnota lub jej pełnomocnik w imieniu wspólnoty składa pozew o zapłatę, a nie administrator w swoim imieniu i na własny rachunek

Art. 15. 1. Na pokrycie kosztów zarządu właściciele lokali uiszczają zaliczki w formie bieżących opłat, płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca.

reguluje obowiązek uiszczania opłat na rzecz wspólnoty, to jest na pokrycie kosztów zarządu / administrowania – w jasny sposób ten

Art. 17. Za zobowiązania dotyczące nieruchomości wspólnej odpowiada wspólnota mieszkaniowa bez ograniczeń, a każdy właściciel lokalu – w części odpowiadającej jego udziałowi w tej nieruchomości.

wskazuje, że zobowiązania dotyczące części wspólnych spoczywają na wspólnocie, a nie administratorze

PRZEPISY PODATKOWE:

0114-KDIP1-3.4012.414.2024.1.AMA – Pismo z dnia 17 lipca 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej - Rozliczanie VAT przez wspólnotę mieszkaniową

0114-KDIP1-1.4012.558.2024.2.KOM – Pismo z dnia 9 października 2024 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej - Skutki podatkowe dokumentowania opłat administracyjnych związanych z najmem lokalu użytkowego.

Powyższe jasno wykazuje, iż po stronie wspólnoty mieszkaniowej dochodzi do zdarzenia podatkowego, a co za tym idzie po stronie wspólnoty mieszkaniowej są zdarzenia księgowe i należności

STOWARZYSZENIE

jestem|stowarzyszeniem

STOWARZYSZENIE *jestem stowarzyszeniem*

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Biuro i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2

www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.plbiuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pljestem@ngo.slask.pl

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073



z poważaniem:

Marcin Braszko

Prezes Zarządu

Stowarzyszenia *jestem stowarzyszeniem*

Do wiadomości:

-
-
-
-
-
-STOWARZYSZENIE *jestem | stowarzyszeniem*

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2

jestem@ngo.slask.pl biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.plwww.ngo.slask.pl



PROKURATURA REJONOWA
w Strzelcach Opolskich
ul. Kościuszki 8
47 – 100 Strzelce Opolskie
tel. (077) 442-75-00, fax. 442-75-11

Strzelce Opolskie, dnia 1 grudnia 2025 r.

sygn.

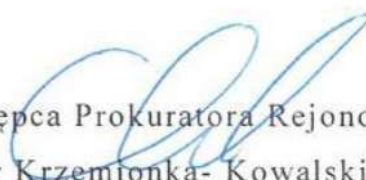
Pan

Marcin Broszko

Mając na względzie nadesłane do tut. Prokuratury stanowisko z dnia 25 listopada 2025 r. (JS.2025.008.0019) , informuję, iż traktując to pismo jako wniosek o podjęcie prawomocnie zakończonego postępowania

§ 256 ust. 1 regulaminu wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury po zapoznaniu się z podniesioną argumentacją nie znajduję podstaw do podjęcia decyzji we wskazanym zakresie.

Pragnę zaznaczyć, iż kwestia dotycząca wypełnienia znamion czynu zabronionego została poddana uprzednio ocenie Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich, który postanowieniem II Kp 164/23 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia, wskazując w sposób jednoznaczny na próbę kwestionowania prawomocnego wyroku sądu cywilnego przy wykorzystaniu procedury karnej i całkowitą dekompletację znamion określonych zarówno art. 286 § 1 kk, jak również art. 273 kk. Stąd też przedłożona interpretacja przepisów ustawy o własności lokali stanowiąca wyraz niezadowolenia z kształtu wydanych rozstrzygnięć, nie może warunkować dokonania odmiennej wykładni norm kodeksu karnego.


Zastępca Prokuratora Rejonowego
Piotr Krzemionka-Kowalski

Strzelce Opolskie, 16.01.2026r

STOWARZYSZENIE jestem stowarzyszeniem

Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Adres do korespondencji:

47-100 STRZELCE OPOLSKIE, UL. KRAKOWSKA 25/2e-mail: jestem@ngo.slask.pl

Sz.P.

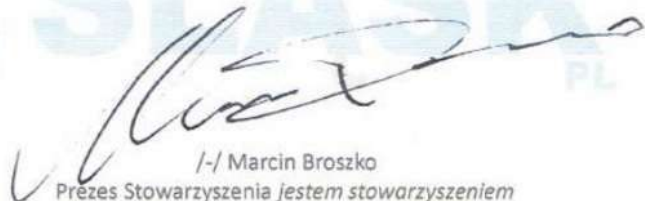
Iwona Kanturska
Prokurator Rejonowy
Prokuratura Rejonowa
w Strzelcach Opolskich
ul. Kościuszki 8
47-100 Strzelce Opolskie

Dotyczy:



w związku otrzymanym pismem wykazującym przez spółkę SWiK sp. z o. o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, iż spółka nie może poświadczyć windykowania w swoim imieniu i na własny rachunek należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot prosimy o pisemne uzasadnienie na jakiej podstawie tutejsza Prokuratura uznała zasadność roszczeń gminnej jednostki organizacyjnej z tytułu przysługujących jej należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot.

STOWARZYSZENIE
jestem|stowarzyszeniem
STOWARZYSZENIE jestem stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
Biuro i adres do korespondencji:
47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2
www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.pl
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl
jestem@ngo.slask.pl
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073



/-/ Marcin Broszko
Prezes Stowarzyszenia jestem stowarzyszeniem

Audytor wewnętrzny zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy

W załączeniu:

- 1) Pismo PZZ-02/MW-40/01/2026/Wy SWiK Sp. z o.o.
- 2) Pismo Stowarzyszenia JS.2025.0008.0035 kierowane do Prezes SR Strzelce Opolskie.

Do wiadomości:

- Ministerstwo Sprawiedliwości (jako załącznik do wniosku o stanowisko w sprawie)
- a/a

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

Strzelce Opolskie, 16.01.2026r

STOWARZYSZENIE jestem stowarzyszeniem

Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Adres do korespondencji:

47-100 STRZELCE OPOLSKIE, UL. KRAKOWSKA 25/2e-mail: jestem@ngo.slask.pl

Prezes
Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
ul. Opolska 11
47-100 Strzelce Opolskie

Sęd -karna Pani Prezes

w związku otrzymanym pismem wykazującym przez spółkę SWIK sp. z o. o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich, iż spółka nie może poświadczyć windykowania w swoim imieniu i na własny rachunek należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot prosimy o pisemne uzasadnienie i poświadczenie poprawności odpowiedzi na nasz wniosek o dostęp do informacji publicznej jaki wydała Pani jako Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich w dniu 18 listopada 2025 roku pismem o sygnaturze OA.0123.38.2025.

Jednocześnie wnosimy o złożenie wyjaśnień, na jakiej podstawie prawnej w okresie 1994 – nadal Sąd Rejonowy w Strzelcach Opolskich (Wydziały Cywilny i Karny) uznawał należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot jako należne gminnej jednostce organizacyjnej pełniącej funkcję administratora wspólnot mieszkaniowych lub zarządcy (w przypadku nie powołania zarządu wspólnoty mieszkaniowej).

STOWARZYSZENIE
jestem|stowarzyszeniem

STOWARZYSZENIE jestem stowarzyszeniem

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Biuro i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2

www.ngo.slask.plwww.jestem-stowarzyszeniem.orgbiuro@jestem-stowarzyszeniem.orgjestem@ngo.slask.pl

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073


/-/ Marcin Broszko
Prezes Stowarzyszenia jestem stowarzyszeniem

Audytora wewnętrznego zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy

W załączeniu:

1) Pismo PZZ-02/MW-40/01/2026/Wy SWIK Sp. z o.o.

Do wiadomości:

- Ministerstwo Sprawiedliwości (jako załącznik do wniosku o stanowisko w sprawie)

- a/a

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2

biuro@jestem-stowarzyszeniem.org jestem@ngo.slask.plwww.ngo.slask.pl



STRZELECKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Mickiewicza 10
47-100 Strzelce Opolskie

PZZ - 02/MW- 40/01/2026/Wy

Strzelce Opolskie, 08.01.2026r.

NIP 756-10-03-146
Regon 530997537

tel./fax.
77/461 27 08
tel. alarmowy
994

email
swik@swik.com.pl
poczta@swik.com.pl

www
www.swik.com.pl

Organ
Rejestrowy
Sąd Rejonowy
w Opolu
VIII Wydział
Gospodarczy KRS
KRS 0000131719

Kapitał zakładowy
76 195 900,00 zł

Konto bankowe
ING Bank Śląski S.A.
Nr konta:
37 1050 1487 1000
0005 0342 7551

ZARZĄD SPÓŁKI
Marian Waloszyński

Stowarzyszenie jestem stowarzyszeniem
ul. Dworcowa 9/16
Zabrze
Adres do korespondencji:
47-100 Strzelce Opolskie
ul. Krakowska 25/2
email: jestem@ngo.slask.pl

Dotyczy odpowiedzi na pismo JS.2025.0008.0028 z dnia 05.01.2026r.

W odpowiedzi na Państwa wezwanie z dnia 05.01.2026r. skierowane na podstawie art. 6 KC w odniesieniu do art. 232 KPC i art. 187 § 1 pkt 2 KPC do pisemnego złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni powodów rzekomego zadłużenia właścicieli lokali we wspólnotach mieszkaniowych zarządzanych przez Spółkę wobec swik sp. z o.o. (w tym poprzednika – PUKiM sp. z o.o.) w latach 1994 do nadal skoro spółka twierdzi, iż nie może poświadczyć windykowania w swoim imieniu i na własny rachunek należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, informujemy, że Spółka nie jest zobligowana przepisami prawa do udzielenia odpowiedzi na Państwa wezwanie w ww. trybie.

Mając jednak na uwadze transparentność działania Spółki wskazuje się, iż od roku 2022 Spółka nie zajmuje się obsługą wspólnot mieszkaniowych. Wszelkie dokumenty dotyczące zadłużenia właścicieli lokali we wspólnotach, w tym wynikające z nich powody zadłużenia nie znajdują się w posiadaniu Spółki, zostały wydane naszym kontrahentom, a co za tym idzie Spółka nie jest na chwilę obecną w posiadaniu żądanych przez Państwa informacji, wymagających pogłębionej analizy dokumentów i przetworzenia zawartych w nich informacji. Spółka nie prowadziła ewidencji powodów zadłużenia właścicieli lokali we wspólnotach mieszkaniowych zarządzanych przez Spółkę z uwagi na brak takiego obowiązku. Z uwagi na umowny obowiązek zachowania poufności wobec klientów dane te nie mogłyby być i tak Państwu udostępnione.

Zaprzeczamy składaniu Państwu jakichkolwiek przytoczonych przez Państwa, wyrwanych z kontekstu oświadczeń przez Spółkę.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

Marian Waloszyński



PROKURATURA REJONOWA
w Strzelcach Opolskich
ul. Kościuszki 8
47 – 100 Strzelce Opolskie
tel. (077) 442-75-00, fax. 442-75-11
sygn.

Strzelce Opolskie, dnia 21 stycznia 2026 r.

Pan
Marcin Broszko
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

Mając na względzie nadesłaną drogą elektroniczną do tut. Prokuratury korespondencję datowaną na dzień 16 stycznia b.r. informuję, iż w związku z prawomocnym zakończeniem postępowania 4343-0.Ds.488.2023 prokurator podtrzymuje stwierdzenia zawarte w piśmie sygn.. j.w. z dnia 1 grudnia 2025 r. Analiza merytoryczna dotycząca przedmiotu postępowania znalazła uprzednio wyraz w postanowieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia, którą to decyzję postanowieniem II Kp 164/23 podzielił Sąd. Wszelkie kwestie związane z analizą sprawy zostały zatem zakończone, stąd też brak podstaw do udzielania jakichkolwiek dodatkowych wyjaśnień czy też wykładni w zakresie stanu prawnego.


Zastępca Prokuratora Rejonowego
Piotr Krzemionka- Kowalski

M.D.