

Strzelce Opolskie, 26.05.2026r

Dotyczy:

Przekazania analizy Stowarzyszenia nr JS.2026.0018 w sprawie lobbingu i nieprawidłowości w Gminie Strzelce Opolskie.

Burmistrz Miasta Strzelce Opolskie

Pan Jan Wroblewski

pl. Mysłwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

ul. pl. Mysłwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie

Do wiadomości:

1. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich
2. Radni Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich — wszyscy
3. Wojewoda Opolski
4. Prokuratura Regionalna we Wrocławiu
5. Dolnośląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji we Wrocławiu
6. a/a

**ZAPYTANIE W SPRAWIE NIEPRAWIDLOWOSCI PROCEDURALNYCH**

w postępowaniu dotyczącym udostępnienia informacji publicznej

Sprawa JS.2026.0018 (OR.1431.28.2026)

Stowarzyszenie jestem|stowarzyszeniem, działając na podstawie **art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP**, **art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej** (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902, dalej: u.d.i.p.) oraz **art. 241 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego** (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: k.p.a.), niniejszym składa formalne zapytanie wymagające pisemnej odpowiedzi w zakresie trzech poważnych nieprawidłowości ujawnionych w toku analizy dokumentacji sprawy JS.2026.0018.

I. UDOKUMENTOWANY STAN FAKTYCZNY — CHRONOLOGIA

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl



Ponizsze zestawienie zostało sporządzone wyłącznie na podstawie dokumentów, które sam organ wprowadził do obrotu prawnego lub które zostały potwierdzone Urzędowym Poswiadczeniem Przyjęcia platformy ePUAP.

Data	Zdarzenie	Treść / ustalenie	Implikacja
18.03.2026	Wpływ wniosku JS.2026.0018.0001 (ePUAP, godz. 12:22)	Wniosek skierowany jednocześnie do Burmistrza, Przewodniczącego Rady i Radnych.	Termin 14-dniowy: do 01.04.2026 r.
30.03.2026	Ponaglenie do SKO (JS.2026.0018.0003)	Stowarzyszenie składając ponaglenie powiadamia również Prokuraturę Krajową w Katowicach.	W tej dacie radni nie wiedzieli jeszcze o wniosku.
03.04.2026	Odpowiedź merytoryczna Z-cy Burmistrza (OR.1431.28.2026)	Brak oznaczenia sporządzającego. Odmowa danych lobbysty bez podstawy prawnej i bez decyzji adm.	Radni nie brali udziału w formowaniu odpowiedzi.
10.04.2026	Radny Koloch otrzymuje dokumenty	Koloch otrzymuje jednocześnie: kopie wniosku z 18.03.2026 i gotową odpowiedź Urzędu z 03.04.2026.	23 dni po wpływie wniosku. 11 dni po SKO. 7 dni po odpowiedzi Urzędu.

Z powyższego wynika trojka poważanych nieprawidłowości, które są przedmiotem niniejszego zapytania:

1. Nieprawidłowość Nr 1 — radny Koloch otrzymał dokumenty 23 dni po wpływie wniosku oraz 11 dni po złożeniu ponaglenia do SKO, czyli po zakończeniu wszystkich kluczowych czynności postępowania — bez możliwości własnego odniesienia się do wniosku.
2. Nieprawidłowość Nr 2 — odpowiedź merytoryczna Z-cy Burmistrza z 03.04.2026 r. nie zawiera oznaczenia osoby sporządzającej pismo.
3. Nieprawidłowość Nr 3 — odmowa ujawnienia tożsamości lobbysty została zawarta w jednym zdaniu pisma merytorycznego bez wskazania podstawy prawnej i bez wydania wymaganej decyzji administracyjnej.

II. NIEPRAWIDŁOWOŚĆ NR 1 — PRZEKAZANIE DOKUMENTÓW RADNYM PO UPLYWIE WSZYSTKICH TERMINÓW PROCEDURALNYCH

Wniosek JS.2026.0018.0001 został skierowany — zgodnie z jego treścią i listą adresatów — również do Radnych Rady Miejskiej. Radni byli podmiotami, których kontakty z lobbystem stanowiły istotny przedmiot wniosku. Tymczasem z korespondencji e-mailowej radnego Piotra Kolocha z dnia 15 maja 2026 r. wynika bezspornie:

„Kopie tego pisma wraz z odpowiedziami ratusza otrzymałem 10.04.2026.”

Oznacza to, że radni objeci wnioskiem otrzymali dokumenty:

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl



1. 23 dni po wpływie wniosku (18.03.2026 → 10.04.2026);
2. 11 dni po złożeniu pognaglenia na bezczynność do SKO (30.03.2026 → 10.04.2026);
3. 7 dni po sporządzeniu i wysłaniu przez Urząd merytorycznej odpowiedzi (03.04.2026 → 10.04.2026);
4. i — co kluczowe — jednocześnie z gotową, podpisaną odpowiedzią Urzędu, nie przed jej sporządzeniem.

Mechanizm ten ma konsekwencje prawne o fundamentalnym znaczeniu:

1. Naruszenie art. 7 k.p.a. — zasada prawdy obiektywnej

Art. 7 k.p.a. — *Organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.*

Urząd sporządził odpowiedź merytorycznie opisującą kontakty radnych z lobbystą — bez uprzedniego umożliwienia radnym samodzielnego, niesugestionowanego odniesienia się do faktów. Zamiast zgromadzenia informacji w sposób niezależny i obiektywny, organ najpierw sporządził narrację, a następnie poinformował o niej jej uczestników. Wynik tego postępowania nie odzwierciedla samodzielnego oświadczenia radnych, lecz odpowiedź urzędu poprzedzona wiedzą o trwającym środku nadzorczym (pognaglenie do SKO, zawiadomienie Prokuratury).

2. Naruszenie art. 8 k.p.a. — zasada zaufania do organów państwowych

Art. 8 § 1 k.p.a. — *Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.*

Organ, który przekazuje radnym dokumenty dotyczące ich własnych działań dopiero po złożeniu skargi do SKO i po powiadomieniu Prokuratury, a jednocześnie jeszcze przed dostarczeniem tych dokumentów właściwym osobom już formuje oficjalną odpowiedź — działa w sposób, który obiektywnie podważa zaufanie do jego bezstronności i rzetelności.

WSA w Poznaniu, IV SAB/Po 111/20: „Bezczynność organu występuje nie tylko wtedy, gdy organ milczy, ale także wtedy, gdy bezpodstawnie przedłuża termin, stosując wybiegi proceduralne mające na celu uniknięcie odpowiedzi na trudne pytania.”

NSA, I OSK 1737/10: „Interes publiczny odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i samorządu, w tym działalności osób piastujących funkcje publiczne.”

PYTANIE 1: Czy Urząd Miejski posiada potwierdzenie doreczenia wniosku JS.2026.0018.0001 poszczególnym Radnym Rady Miejskiej? Jeśli tak — prosimy o wskazanie daty doreczenia każdemu z radnych z imienia i nazwiska. Jeśli nie — na jakiej podstawie organ twierdził w odpowiedzi z 03.04.2026 r., że zbierał informacje od radnych?

PYTANIE 2: Czy Urząd Miejski dysponował oświadczeniami radnych w formie pisemnej przed sporządzeniem odpowiedzi z 03.04.2026 r.? Prosimy o udostępnienie tych oświadczeń lub wskazanie, że nie istnieją — co również będzie odpowiedzią na pytanie o rzeczywiste źródło odpowiedzi Ad. 1, Ad. 3 i Ad. 4.

III. NIEPRAWIDLOWOSC NR 2 — BRAK OZNACZENIA OSOBY SPORZADZAJACEJ PISMO

Odpowiedz merytoryczna z dnia 3 kwietnia 2026 r., sygnatura OR.1431.28.2026, podpisana przez Z-ce Burmistrza Izabele Les-Porkowska działająca z upoważnienia Burmistrza, nie zawiera żadnego oznaczenia osoby, która faktycznie sporzadziła i przygotowała treść pisma. Na dokumencie widnieje jedynie podpis osoby podpisującej.

Wymóg oznaczania osoby sporządzającej wynika z następujących regulacji:

§ 50 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związku między gminnych (Rozp. Prezesa RM z 18.01.2011 r., Dz.U. nr 14, poz. 67) — Pisma wychodzące zawierają m.in. podpis osoby upoważnionej do ich podpisywania oraz — w lewym dolnym rogu — imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe pracownika sporządzającego pismo.

Brak oznaczenia sporządzającego ma istotne konsekwencje:

1. uniemożliwia identyfikację urzędnika odpowiedzialnego za treść merytoryczną odpowiedzi na wniosek o informację publiczną, co jest szczególnie istotne w sprawie dotyczącej podejrzenia przestępstwa;
2. utrudnia weryfikację, kto faktycznie formułował ocenę o "braku przesłanek" z art. 230 k.k. i art. 16 u.d.l. — tj. kto podjął decyzje o nieprzekazaniu sprawy prokuraturze;
3. stanowi naruszenie zasady transparentności działania organu wyrażonej w art. 8 k.p.a. oraz w art. 61 Konstytucji RP.

WSA w Gdańsku, II SAB/Gd 49/18: „Informacja publiczna obejmuje także dane dotyczące przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień i stanowisk organów ją sprawujących. Transparentność oznacza również identyfikowalność autorstwa decyzji i ocen.”

PYTANIE 3: Kto — imię, nazwisko, stanowisko — sporządził odpowiedź merytoryczną OR.1431.28.2026 z dnia 3 kwietnia 2026 r.? Prosimy o udostępnienie tej informacji jako informacji publicznej w terminie 14 dni, a w razie odmowy — o wydanie formalnej decyzji administracyjnej w trybie art. 16 u.d.i.p.

IV. NIEPRAWIDLOWOSC NR 3 — ODMOWA UJAWNIENIA TOŻSAMOSCI LOBBYSTY BEZ PODSTAWY PRAWNEJ I BEZ DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ

W odpowiedzi merytorycznej z 03.04.2026 r., w części Ad. 2, organ zawarł następujące stwierdzenie:

„Burmistrz Strzelce Opolskich stwierdza, iż dane osobowe przedstawicieli przedsiębiorcy nie stanowią informacji publicznej.”

Jest to jedyne zdanie odnoszące się do tożsamości osoby prowadzącej działania lobbingsowe. Organ nie wskazał żadnej normy prawnej uzasadniającej odmowę. Takie postępowanie narusza prawo na trzech niezależnych poziomach.

A. Brak podstawy prawnej odmowy — naruszenie art. 5 u.d.i.p.

Art. 5 ust. 2 u.d.i.p. — *Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnice przedsiębiorcy.*

Ograniczenie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. nie jest automatyczne — wymaga wykazania przez organ, że w konkretnej sprawie dobro chronione (prywatność) przeważa nad prawem do informacji. Co więcej:

1. Jeśli lobbysta był wpisany do rejestru zawodowych lobbystów MSWiA, jego imię i nazwisko są jawne z mocy art. 14 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej (rejestr jest publiczny i dostępny dla każdego). Organ w takim wypadku w ogóle nie może powoływać się na ochronę danych osobowych.
2. Jeśli lobbysta nie był zarejestrowany, sam ten fakt stanowi informację o możliwym naruszeniu art. 4 u.d.i. (obowiązek rejestracji) i powinien być ujawniony jako element odpowiedzi na pytanie nr 2 wniosku.
3. W żadnym z tych wariantów organ nie może poprzestac na lakoniczne stwierdzenie bez rozróżnienia między tymi sytuacjami.

B. Brak formalnej decyzji administracyjnej — naruszenie art. 16 u.d.i.p.

Art. 16 ust. 1 u.d.i.p. — *Odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji następuje w drodze decyzji.*

Odmowa udostępnienia informacji publicznej MUSI przyjąć formę decyzji administracyjnej — ze wskazaniem podstawy prawnej, uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o prawie wniesienia odwołania. Wpłcenie jednozdaniowej odmowy w treść pisma merytorycznego:

1. nie jest decyzją administracyjną w rozumieniu art. 16 u.d.i.p. i art. 107 k.p.a.;
2. pozbawia Stowarzyszenie prawa do zaskarżenia odmowy w trybie administracyjnym i sądownoadministracyjnym;
3. stanowi obojętne procedury przewidzianej przez ustawodawcę dla ochrony praw wnioskodawcy.

C. Naruszenie art. 7 k.p.a. — brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego

Identyfikacja lobbysty ma charakter zasadniczy dla oceny, czy działalność lobbingsowa była prowadzona zgodnie z prawem (rejestracja), czy zachodzi możliwość popełnienia przestępstwa z art. 230 k.k. oraz czy obowiązek z art. 304 § 2 k.p.k. został zrealizowany. Organ, odmawiając podania tych danych bez jakiegokolwiek uzasadnienia, uniemożliwił weryfikację własnego twierdzenia, że "nie zaistniały okoliczności uzasadniające podejrzenie przestępstwa" — twierdzenie to jest bowiem niesprawdzałne bez wiedzy, kto lobbysta był i czy był zarejestrowany.

WSA w Krakowie, II SAB/Kr 132/19: „Powiadomienie o jakiegokolwiek czynności organu musi wskazywać konkretne i rzeczywiste podstawy. Organ nie może pozostawiać wnioskodawcy w niepewności co do charakteru prawnego podjętych przez siebie aktów.”

NSA, I OSK 2764/18: „Odmowa udostępnienia informacji publicznej bez wydania decyzji pozbawia stronę środka zaskarżenia i stanowi raz razacy naruszenie procedury administracyjnej.”

WSA w Warszawie, II SAB/Wa 195/15: „Jeśli informacja znajduje się w posiadaniu organu, termin 14-dniowy jest terminem nieprzekraczalnym; organ musi wykazać obiektywną niemożność.”

PYTANIE 4: Czy tożsamość osoby lub osób prowadzących działania, o których mowa w odpowiedzi Ad. 1 (spotkania w dniach 11 i 23 marca 2026 r.), jest Urzędowi znana? Jeśli tak — prosimy o

udostępnienie imienia, nazwiska i nazwy podmiotu reprezentowanego jako informacji publicznej. Jeśli organ odmawia — prosimy o wydanie formalnej decyzji administracyjnej z art. 16 u.d.i.p. w terminie 14 dni, ze wskazaniem przepisu ograniczającego dostęp oraz pouczeniem o trybie zaskarżenia.

PYTANIE 5: Czy wskazana osoba lub osoby są wpisane do rejestru zawodowych lobbystów prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji? Odpowiedź na to pytanie jest możliwa do udzielenia przez organ bez powoływania się na ochronę danych osobowych, gdyż sam fakt wpisania lub braku wpisu do rejestru publicznego jest informacją publiczną.

V. ZESTAWIENIE ZADAŃ I TERMINY

Na podstawie art. 13 ust. 1 u.d.i.p. Stowarzyszenie oczekuje pisemnej odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w niniejszym zapytaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma. W przypadku odmowy udostępnienia jakiegokolwiek części informacji — wyłącznie w drodze formalnej decyzji administracyjnej z art. 16 u.d.i.p.

N r	Zadanie	Podstawa prawna	Forma odpowiedzi
1	Wskazanie dat doręczenia wniosku JS.2026.0018.0001 poszczególnym radnym	Art. 13 ust. 1 u.d.i.p.	Pismo / decyzja
2	Udostępnienie pisemnych oświadczeń radnych złożonych przed sporządzeniem odpowiedzi z 03.04.2026	Art. 13 ust. 1 u.d.i.p.	Kopia dokumentów lub ich brak
3	Wskazanie imienia, nazwiska i stanowiska osoby sporządzającej OR.1431.28.2026 z 03.04.2026	Art. 13 ust. 1 u.d.i.p., § 50 Instr. kancelaryjnej	Pismo / decyzja o odmowie
4	Ujawnienie tożsamości lobbysty lub wydanie decyzji odmownej z art. 16 u.d.i.p.	Art. 16 u.d.i.p., art. 5 ust. 2 u.d.i.p.	Informacja lub decyzja adm.
5	Informacja o wpisie lobbysty do rejestru MSWiA	Art. 14 u.d.l., art. 13 u.d.i.p.	Pismo

VI. KONSEKWENCJE BRAKU ODPOWIEDZI LUB ODPOWIEDZI NIEPELNEJ

Stowarzyszenie informuje, że brak odpowiedzi lub udzielenie odpowiedzi niepełnej w ustawowym terminie 14 dni spowoduje:

- Złożenie kolejnego pönaglenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu w trybie art. 15 u.d.i.p.
- Skargę na bezczynność do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Opolu z art. 149 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, z wnioskiem o stwierdzenie, że bezczynność miała miejsce z raczym naruszeniem prawa i o przyznanie sumy pieniężnej na rzecz

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl



Stowarzyszenia.

- Uzupelnienie materialow przekazanych juz Prokuraturze Krajowej — Slaskiemu Wydzialowi Zamiejscowemu Departamentu do Spraw Przemsteczności Zorganizowanej i Korupcji w Katowicach — o dowody na kontynuacje uchylania sie od udzielenia pelnej informacji publicznej.
- Upublicznienie niniejszego pisma i braku odpowiedzi na portalu kurier|lokalny oraz w mediach regionalnych, jako informacji o dzialaniach organu samorządowego w sprawie publicznej.

Stowarzyszenie podkreśla, że w sprawie dotyczacej podejrzenia platnej protekcji (art. 230 k.k.) przy inwestycji o wysokiej uciążliwosci społecznej, kazda zwłoka w dostepie do informacji publicznej dziala na niekorzysc interesu publicznego i społeczności lokalnej, ktorej Urząd i Rada Miejska sluzą. Transparentnosc jest nie tylko obowiazkiem prawnym organow — jest warunkiem zachowania zaufania mieszkancow do instytucji samorządowych.

Z powazaniem,

/-/ Marcin Broszko

Prezes Stowarzyszenia *jestem stowarzyszeniem*

*Audytor wewnetrzny zintegrowanego systemu zarzadzania jakością,
środowiskiem, bezpieczenstwem i higieną pracy*



STOWARZYSZENIE *jestem|stowarzyszeniem*
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl *jestem@ngo.slask.pl*
www.ngo.slask.pl



Innowacyjne podejście do edukacji obywatelskiej

Szanowni Państwo,

W obliczu dynamicznie zmieniających się przepisów oraz rosnących oczekiwań społecznych wobec administracji, kluczowe staje się poszukiwanie nowych form edukacji. Przekazujemy Państwu zestaw nowoczesnych narzędzi, które odchodzą od klasycznej teorii na rzecz **gier edukacyjnych oraz praktycznych poradników**.

Metoda grywalizacji pozwala zrozumieć skomplikowaną problematykę prawną i finansową poprzez doświadczenie, co znacząco podnosi jakość dialogu na linii urząd-mieszkaniec:

- **Wspólny dom, wspólna gra** – to „Biblia” świadomego właściciela w formie poradnika, która rozbija na czynniki pierwsze strukturę władzy we wspólnocie. Publikacja uczy, jak odróżnić rolę zarządu od administratora i jak skutecznie kontrolować wspólny majątek. To niezbędna wiedza pozwalająca uniknąć sporów wynikających z niewiedzy i braku komunikacji.
- **Gra: Urząd Jawny** – interaktywna gra edukacyjna, która pozwala wcielić się w rolę osoby procesującej wnioski o dostęp do informacji publicznej. Gracze uczą się rozumieć mechanizmy udostępniania danych, pilnowania terminów i stosowania przesłanek odmownych w bezpiecznym, symulowanym środowisku.
- **Gra: Zagraj w finanse publiczne** – symulacja strategiczna pomagająca zrozumieć skomplikowany świat finansów. Gra uczy zasad konstruowania budżetu i transparentnego wydatkowania środków, pokazując w praktyce, jak działa mechanizm dyscypliny finansów publicznych.
- **Sprawdź, czy znasz RODO** – darmowy moduł edukacyjny w formie quizu/testu, który weryfikuje przygotowanie merytoryczne do pracy z danymi osobowymi. Pomaga w przystępny sposób utrwalić wiedzę niezbędną do zachowania najwyższych standardów bezpieczeństwa informacji.

Zachęcamy do zapoznania się z tymi materiałami. Mogą one posłużyć zarówno jako wsparcie merytoryczne dla pracowników, jak i jako rekomendacja dla mieszkańców, co przyczyni się do budowania profesjonalnej i opartej na wiedzy wspólnoty lokalnej.

Zespół **jestem|stowarzyszeniem**



STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

