



**Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich**

Sygn. akt OA.050.3.2025

Strzelce Opolskie, 24 lutego 2026 r.

**Pan
Marcin Broszko
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia jestem | stowarzyszeniem
ul. Krakowska 25/2**

47-100 Strzelce Op.

W odpowiedzi na Państwa pismo, które zostało przekazane do Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich w dniu 24 listopada 2025r. przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Nadzoru Administracyjnego, na podstawie art. 41 b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 133 z późn. zmianami) uprzejmie informuję, że z dokonanej analizy wynika, że Stowarzyszenie jestem | stowarzyszeniem, w którego imieniu występuje Pan Marcin Broszko, jako Prezes Stowarzyszenie jestem | stowarzyszeniem, nie było stroną żadnego z postępowań, o których mowa w treści skargi.

Prezes Sądu z kolei w ramach posiadanych kompetencji rozpoznaje **skargi stron postępowania**, nie zaś skargi wywodzone przez osoby trzecie, które nie brały udziału w danym postępowaniu. Prezes dokonuje analizy zarzutów w ramach postępowania i odnosi się do nich merytorycznie, jeżeli skarga/wniosek w tym zakresie zostałaby złożona **przez skarżącego będącego stroną postępowania**.

W związku z tym informuję, że brak jest możliwości odniesienia się do treści skargi, w związku z czym Państwa skarga została pozostawiona bez nadania jej dalszego biegu, bowiem stroną żadnego z postępowań nie było Stowarzyszenie.

Z poważaniem
Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres- Wanat

/podpisano elektronicznie/



**Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich**

Strzelce Opolskie, dnia 24 lutego 2026r.

Sygn. akt OA.054.35.2025

**Pan
Marcin Broszko
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia jestem | stowarzyszeniem
ul. Krakowska 25/2**

47-100 Strzelce Op.

W odpowiedzi na Państwa pismo, które wpłynęło do Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich w dniu 14 stycznia 2026r. informuję, że w dalszym ciągu nie znajduję podstaw do złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Pismem z dnia 18 listopada 2025r. wydanym w sprawie sygn. akt OA.0123.38.2025 przez Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich, zostały do Państwa przesłane dane informujące o ilości orzeczeń zapadłych w sprawach, których stroną był PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich. Wbrew treści Państwa pisma, nie została wyżej przywołanym pismem udzielona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich informacja publiczna dotycząca tego, że PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich występował o nakaz zapłaty nienależnych mu kwot, jak również, że nie zastosowano w toku prowadzonych postępowań obowiązujących przepisów prawa. Powyższe wnioski stanowią Państwa indywidualną interpretację przekazanych danych.

Ponadto odnosząc się do zarzutów stawianych przez Państwa w treści pisma, dotyczących nieprawidłowości w toku procedowania w sprawach, których stroną był PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich, wskazuję, że zgodnie z treścią art. 41a § 2 Ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych skargi/wnioski w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawiśli, nie podlegają rozpatrzeniu. Ewentualne zastrzeżenia, czy odmienne stanowisko co do przedmiotu dowodu, oceny przeprowadzonych dowodów, jak też co do treści wydanych przez sąd orzeczeń strona może zawrzeć w środkach zaskarżenia wniesionych od tychże orzeczeń (stosownie do otrzymywanych pouczeń). W związku z powyższym Prezes Sądu nie ingeruje w tok prowadzonych postępowań sądowych. Ponadto wskazuję, że wbrew Państwa interpretacji przepisów, wniesienie sprzeciwu lub zarzutów od nakazu zapłaty, nie skutkuje oddaleniem powództwa. Wniesienie takiego środka skutkuje tym, że Sąd ponownie bada złożone dowody w sprawie i wydaje orzeczenie – samo wniesienie sprzeciwów lub zarzutów od nakazu zapłaty wcale nie oznacza bezzasadności żądania.

Ponadto wskazuję również, że w sposób odmienny od brzmienia przepisów interpretują Państwo przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, tj. § 30 ust. 1 pkt 10, zgodnie z treścią którego Prezes Sądu jest administratorem danych osobowych zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych. Po wtóre przywołana decyzja UODO nr DKN.5131.3.2021, również nie znajduje zastosowania co do omawianego stanu faktycznego. Celem zobrazowania Państwu istoty problemu wskazuję, że przetwarzanie danych osobowych przez sądy powszechne dotyczy dwóch obszarów działalności

tj. sprawowania wymiaru sprawiedliwości oraz obszaru działalności pozaorzeczniczej. W obu tych obszarach sądy dokładają najwyższej staranności w celu chronienia przetwarzanych danych osobowych, niezależnie od podstaw prawnych i zakresu przetwarzania - należy bowiem zwrócić uwagę na odmienności podstaw i zasad przetwarzania danych w tych obszarach.

Administratorami danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są poszczególne sądy powszechne oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. Samo z kolei przetwarzanie danych osobowych w postępowaniu sądowym w zakresie, w którym postanowienia RODO nie mają zastosowania, określają przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2001 nr 98 poz. 1070 z późn. zm.), ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 1997 nr 89 poz. 555 z późn. zm.), ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 1964 nr 43 poz. 296 z późn. zm.), ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 1964 nr 9 poz. 59 z późn. zm.), ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. 1982 nr 19 poz. 147 z późn. zm.). Ustawy te w sposób precyzyjny określają procedury oraz cele przetwarzania danych osobowych przez sądy powszechne, określając przy tym zasady dostępu do akt spraw i poszczególnych rejestrów oraz zasady dokonywania zmian w treści akt (sprostowania danych). W przepisach prawa krajowego, wprowadzających postanowienia RODO przewiduje się wyłączenia stosowania niektórych regulacji RODO w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych na potrzeby sprawowanego przez sądy powszechne wymiaru sprawiedliwości. Wyłączenia te dotyczą: obowiązków informacyjnych nałożonych na administratora danych osobowych w związku ze zbieraniem danych, prawa dostępu przysługującego osobie, której dane dotyczą, prawa do sprostowania danych, prawa do ograniczenia przetwarzania danych, obowiązku powiadomienia o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych lub o ograniczeniu przetwarzania, prawa do przenoszenia danych oraz prawa do sprzeciwu wobec przetwarzania danych. Pragnę również zaznaczyć, że przetwarzanie danych osobowych przez sądy powszechne w ramach sprawowania przez nie wymiaru sprawiedliwości nie podlega nadzorowi sprawowanemu przez Urząd Ochrony Danych Osobowych (art. 55 ust. 3 RODO). Informuję również, że nadzór nad przetwarzaniem danych osobowych przez Sąd Rejonowy w Strzelcach Op. w zakresie sprawowania wymiaru sprawiedliwości wykonuje Prezes Sądu Okręgowego Opolu. Przetwarzanie z kolei danych osobowych w zakresie nie związanym z działalnością orzeczniczą Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. podlega w pełnym zakresie pod regulacje RODO i wówczas to administratorem danych osobowych jest Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. oraz Dyrektor Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. W związku z tym Pana zarzuty, dotyczące jakiegokolwiek naruszenia, czy też nielegalnego użycia danych osobowych w toku postępowań sądowych, nie zasługują na uwzględnienie.

Wskazuję także - co wynika jednoznacznie z literatury przedmiotu oraz stanowiska orzeczniczego - że obowiązek zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, o jakim mowa w art. 304 § 2 k.p.k. powstaje z chwilą, gdy w świadomości funkcjonariusza instytucji państwowej lub samorządowej ukształtowało się przekonanie, że zostało popełnione przestępstwo. Organ musi

odpowiedzi. Odmienne z kolei rozumienie przepisów prawa, czy też odmienna analiza danych, nie świadczy o niewłaściwym podejmowaniu decyzji przez Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich.

W związku z powyższym informuję, że Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich nie złożył w oparciu o przedstawione dokumenty, zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Ponadto informuję, iż kolejne Państwa pisma o treści analogicznej jak pismo z dnia 14 stycznia 2026 r. złożone w przedmiotowej sprawie zostaną pozostawione w aktach sprawy bez nadania im dalszego biegu i bez udzielania Państwu jakiegokolwiek odpowiedzi, bowiem wyczerpującą odpowiedź została już Państwu udzielona.

Informuję również ponownie, że mają Państwo możliwość zgodnie z art. 304 § 1 k.p.k., jeżeli w Państwa przekonaniu doszło do popełnienia przestępstwa, do złożenia stosownego zawiadomienia do Prokuratury. W tym celu nie muszą się Państwo posługiwać instytucjami lub organami. Ponadto jeżeli stoją Państwo na stanowisku, że pokrzywdzone zostały osoby jednostkowe, które znacie Państwo z imienia i nazwiska, również one mają możliwość złożenia stosownych zawiadomień do organów ścigania.

Z poważaniem
Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres- Wanat

/podpisano elektronicznie/

Wnioskodawca:

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biurowo Stowarzyszenia i adres do korespondencji:
47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
reprezentowane przez Prezesa Zarządu

Dotyczy OA.050.3.2025 (SR Strzelce Opolskie)



Sz.P.

SSO Anna Korwin-Piotrowska
**Prezes Sądu Okręgowego
w Opolu**

za pośrednictwem

Prezesa Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

PONAGLENIE I WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA
w związku z bezprawną odmową rozpatrzenia skargi (sygn. OA.050.3.2025)
z powołaniem się na status „osoby trzeciej”

Niniejszym składam stanowczy sprzeciw wobec stanowiska Prezesa Sądu zawartego w piśmie z dnia 24.02.2026, doręczonego w dniu 05.03.2026, w którym organ odmówił merytorycznego zbadania skargi, podnosząc brak legitymacji Stowarzyszenia.

Podtrzymujemy zarzuty dotyczące możliwości istnienia zorganizowanego mechanizmu wyłudzeń środków od mieszkańców i wspólnot mieszkaniowych przy współudziale funkcjonariuszy publicznych. Wskazujemy, że odmowa rozpatrzenia skargi w sytuacji uprawdopodobnienia przestępstwa urzędniczego stanowi naruszenie art. 221-225 KPA oraz art. 304 § 2 KPK.

Uznanie Stowarzyszenia za „osobę trzecią” w rozumieniu uniemożliwiający kontrolę nadzorczą jest błędem prawnym naruszającym art. 63 Konstytucji RP oraz art. 221 § 3 KPA. Przedmiotem skargi nie jest bowiem interes indywidualny (strony procesu), lecz interes publiczny oraz bezpieczeństwo obrotu prawnego, naruszone przez systemowy mechanizm wyłudzeń środków od wspólnot mieszkaniowych przy pasywnej (a niekiedy czynnej) postawie organów wymiaru sprawiedliwości.

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biurowo Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

OPINIA PRAWNA: SYSTEMOWY MECHANIZM WYŁUDZEŃ I DYSFUNKCJA NADZORU

I. Legitymacja Stowarzyszenia

Sąd w swojej odmowie dokonał niedopuszczalnego utożsamienia skargi w trybie nadzoru administracyjnego (art. 41 u.s.p.) ze środkiem zaskarżenia w procesie cywilnym.

- Stowarzyszenie przyznaje, iż nie posiada interesu prawnego w rozumieniu art. 28 KPA do bycia stroną w konkretnym sporze cywilnym. Jednakże, jako podmiot trzeciego sektora, posiada **legitymację skargową powszechną** do sygnalizowania patologii systemowych.
- Zgodnie z **Wyrokiem NSA (sygn. akt II OSK 2341/20)**, prawo do skargi jest niezależne od bycia stroną postępowania, jeśli przedmiotem skargi jest rażące naruszenie procedur przez funkcjonariuszy.

II. „Soczewka Patologii”

Opisany proceder opiera się na łańcuchu błędów i nadużyć, które w jednej sprawie ogniskują dysfunkcję czterech organów:

1. Gmina i Jednostka Organizacyjna (PUKiM): Brak Reprezentacji i Finanse

- **Naruszenie art. 20 i 21 Ustawy o własności lokali (u.w.l.):** Gmina (często jako zarządca przymusowy lub bezumowny) występuje w imieniu wspólnoty bez uchwały o wyborze zarządu lub pełnomocnictwa.
- **Naruszenie art. 42 ust. 1 Ustawy o finansach publicznych:** Środki wyegzekwowane od mieszkańców trafiają na rachunki jednostki gminnej zamiast na wyodrębniony rachunek Wspólnoty. Stanowi to uzyskiwanie **pozastatutowych i pozabudżetowych wpływów**, co jest ukrytą formą opodatkowania obywateli bez podstawy ustawowej.

2. Sąd: Błędy Proceduralne w Postępowaniu Cywilnym

- Sąd, wbrew art. 68 § 1 KPC, zaniechał zbadania z urzędu należytego umocowania powoda. Dopuszczenie do procesu podmiotu, który nie jest organem wspólnoty, skutkuje **nieważnością postępowania (art. 379 pkt 2 KPC)**. Sąd stał się instrumentem **legitymizującym wyłudzenie**.

3. Komornik: Bezrefleksyjna Egzekucja

- Komornik, mimo oczywistej niespójności w tytule wykonawczym (różnica między wierzyicielem a kontem do wpłaty), realizuje zajęcia rachunków, pobierając opłaty od nienależnie wszczętych postępowań, co dopełnia mechanizm „odzysku” pozabudżetowego.

4. Prokuratura: Brak znajomości prawa i zaniechanie (art. 231 KK)

- Uznawanie tych działań za „spór cywilny” jest wyrazem ignorancji w zakresie **finansów**

publicznych. Prokuratorzy pomijają, że wprowadzenie sądu w błąd co do legitymacji procesowej w celu uzyskania korzyści majątkowej to **oszustwo sądowe (art. 286 § 1 KK).**

III. Naruszenie Procedur Wewnętrznych i Regulaminów

Zgodnie z **§ 34 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych**, Prezes Sądu sprawuje nadzór nad kulturą i sprawnością postępowań.

- Systemowe przyzwalanie na wadliwą reprezentację wspólnot przez gminę nie jest kwestią "niezawisłości sędziowskiej", lecz **rażącym niedbalstwem administracyjnym** weryfikacji dokumentów składanych do akt sprawy.
- Odmowa rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia jest próbą uniknięcia odpowiedzialności za błędy urzędnicze, które narażają Skarb Państwa na wielomilionowe odszkodowania z **art. 417 KC.**

Wykazany mechanizm obnaża kompletną nieznajomość przepisów o reprezentacji i finansach publicznych u funkcjonariuszy. Stowarzyszenie, jako strażnik praworządności, domaga się uchylenia odmowy i wszczęcia pełnego postępowania nadzorczego. Dalsze ignorowanie skargi zostanie uznane za działanie w ramach **art. 231 § 1 KK (niedopełnienie obowiązków)** przez Prezesa Sądu.

NOTA PRAWNA:

Jednocześnie uprzedzając powoływanie się na §44.1 Statutu Stowarzyszenia:

Zapis brzmi: „Do reprezentacji stowarzyszenia i zaciągania zobowiązań majątkowych jest upoważnionych dwóch członków zarządu działających łącznie...”.

1. **Interpretacja gramatyczna i celowościowa:** łącznik „i” w tym kontekście wskazuje na kumulatywne wystąpienie skutku prawnego w postaci reprezentacji zewnętrznej połączonej z obciążeniem majątku Stowarzyszenia.
2. **Brak zobowiązania majątkowego:** Złożenie skargi na działania organów ścigania (tzw. skarga w trybie administracyjnym lub zawiadomienie) jest czynnością o charakterze czysto procesowym/społecznym, która **nie generuje zobowiązań majątkowych** po stronie organizacji.

Opinia prawna i orzecznictwo: Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą (m.in. **Wyrok SN z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt III Pzp 2/13**), sposób reprezentacji określony w statucie należy interpretować ściśle. Jeśli statut wiąże reprezentację dwuosobową z zaciąganiem zobowiązań, to w sprawach niemajątkowych (np. skargowych) dopuszczalna jest reprezentacja jednoosobowa, o ile inne zapisy statutu nie stanowią inaczej. Czynność procesowa niebędąca czynnością prawną sensu

stricto (nieprowadząca do powstania długu) może być skutecznie dokonana przez jednego członka zarządu.

STOWARZYSZENIE

jestem|stowarzyszeniem

STOWARZYSZENIE *jestem stowarzyszeniem*

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

Biuro i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2

www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.pl

biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl

jestem@ngo.slask.pl

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

/-/ Marcin Broszko

Prezes Stowarzyszenia *jestem stowarzyszeniem*

2025-03-07

*Audytora wewnętrznego zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy*

Załącznik:

- 1) Pismo OA.050.3.2025 (Prezes SR Strzelce Opolskie)
- 2) wniosek o udostępnienie informacji publicznej JS.2025.0008.0050

Do wiadomości:

*Szymon Wróbel Z-ca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA (02-591 Warszawa ul. St. Batorego 5)

*Jacek Liszewski Starszy Specjalista Biura Ministra / Wydział Spraw Obywatelskich – Ministerstwo Sprawiedliwości

*a/a



MASZ PRAWO

DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ
PRZESTRZEGANIE PRAWA
JAWNOŚĆ



STOWARZYSZENIE *jestem|stowarzyszeniem*

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2

biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl

www.ngo.slask.pl

Strzelce Opolskie, Data: 07.03.2026r.

Wnioskodawca:

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:
47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
reprezentowane przez Prezesa Zarządu



Dotyczy: OA.054.35.2025

**Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich**

pragniemy jako Stowarzyszenie zauważyć, iż mylnie jesteśmy traktowani jako strona postępowania – a tak nie jest. Trzeci sektor jest powołany między innymi jako nadzór społecznościowy nad funkcjonowaniem organów państwowych, co też czynimy.

Uznanie Stowarzyszenia za „osobę trzecią” w rozumieniu uniemożliwiającym kontrolę nadzorczą jest błędem prawnym naruszającym art. 63 Konstytucji RP oraz art. 221 § 3 KPA. Przedmiotem skargi nie jest bowiem interes indywidualny (strony procesu), lecz interes publiczny oraz bezpieczeństwo obrotu prawnego, naruszone przez systemowy mechanizm wyłudzeń środków od wspólnot mieszkaniowych przy pasywnej (a niekiedy czynnej) postawie organów wymiaru sprawiedliwości.

Odnosząc się do Pani twierdzenia nie podlegania zgłoszeniu do Prezesa UODO, niestety nie możemy się z tym zgodzić.

Jeśli prezes sądu w ramach skargi na działalność sądu (a taka skarga była złożona) stwierdzi uchybienie, podejmuje czynności w ramach nadzoru. Wtedy Sąd, jeżeli stwierdzi istotne uchybienie w działaniu organu państwowego lub samorządowego, może zawiadomić o tym organ wyższego stopnia lub inny właściwy organ (w tym przypadku mógłby to być PUODO). Jest to jednak uprawnienie (możliwość), a nie bezwzględny obowiązek ustawy każdego prezesa sądu "z automatu".

Wobec powyższego przy złożeniu wniosku o zawiadomienie Prezesa UODO powstaje z automatu obowiązek użycia przysługujących uprawnień lub złożenia odmowy wykonania tej czynności wraz z uzasadnieniem.

Wobec powyższego decyzja Prezesa UODO DKN.5131.3.2021 nie ma bezpośredniego zastosowania

STOWARZYSZENIE jestem|stowarzyszeniem
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl
www.ngo.slask.pl

podczas przebiegu postępowania sądowego, ale gdy mowa o postępowaniu administracyjnym jakim jest skarga występuje już jako uprawnienie, z którego Prezes Sądu jako organ nadzorujący pracę podległej jednostki (jaką jest Sąd Rejonowy) ma prawo skorzystać.

STOWARZYSZENIE
jestem|stowarzyszeniem
STOWARZYSZENIE *jestem stowarzyszeniem*
41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16
Biuro i adres do korespondencji:
47-100 Strzelce Op. ul. Krakowska 25/2
www.ngo.slask.pl www.jestem-stowarzyszeniem.org.pl
biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl
jestem@ngo.slask.pl
KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073



/-/ Marcin Broszko

Prezes Stowarzyszenia *jestem stowarzyszeniem*

*Audytora wewnętrznego zintegrowanego systemu zarządzania jakością,
środowiskiem, bezpieczeństwem i higieną pracy*

2026-03-07

Do wiadomości:

- *Szymon Wróbel Z-ca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA (02-591 Warszawa ul. St. Batorego 5)
- *Jacek Liszewski Starszy Specjalista Biura Ministra / Wydział Spraw Obywatelskich – Ministerstwo Sprawiedliwości
- *Prezes UODO
- *a/a

NGO  ŚLĄSK PL

MASZ PRAWODOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ
PRZESTRZEGANIE PRAWA
JAWNOŚĆNGO  ŚLĄSK
www.ngo.slask.plSTOWARZYSZENIE *jestem|stowarzyszeniem*

41-800 Zabrze ul. Dworcowa 9/16

KRS 0001179973 REGON 542081438 NIP 6482830073

Biuro Stowarzyszenia i adres do korespondencji:

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2

biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl jestem@ngo.slask.pl

www.ngo.slask.pl